



VYHODNOCENÍ DOTAZNÍKOVÉHO ŠETŘENÍ

Paskov

červenec 2019



1 ZÁKLADNÍ ÚDAJE

Dotazníkové šetření bylo v Paskově realizováno v souvislosti s přípravou strategického plánu pro období let 2019 a dále. Probíhalo od 3. do 21. dubna 2019 a jeho nástrojem byl standardizovaný dotazník přizpůsobený potřebám města. Dotazník byl určen obyvatelům s trvalým bydlištěm i bez něj, měl svou tištěnou a elektronickou podobu a mohli jej vyplňovat jednotlivci (sami za sebe) i domácnosti (společně).

Tabulka č. 1: Základní údaje

Počet obyvatel starších 15 let ¹	3 339
Počet doručených dotazníků ²	328
Počet zapojených respondentů	420
Návratnost ³	15,06 %

Základní sociodemografická data o respondentech jsou shrnuta v kapitole č. 2. Dosažená návratnost dostatečně převyšuje hodnoty obvyklé při tomto typu šetření.⁴ Jeho výsledky lze proto považovat za reprezentativní a relevantní pro navazující rozhodování.

Kapitola č. 3 prezentuje závěry šetření formou shrnutí odpovědí na položené otázky. Statisticky vyhodnocuje odpovědi na uzavřené otázky a shrnuje všechny odpovědi na otevřené otázky (komentáře respondentů). Nevyjadřuje se k relevanci a obsahové správnosti jednotlivých odpovědí.

¹ K 31. prosinci 2017. Zdroj: ČSÚ 2018.

² Z toho 107 elektronických.

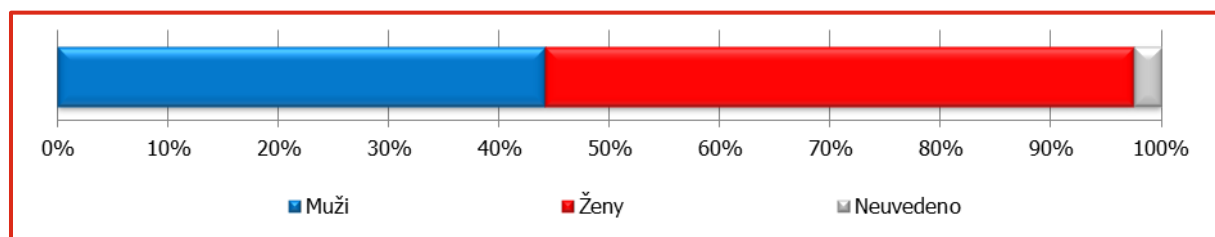
³ Návratnost je vypočtena jako poměr mezi počtem zapojených respondentů a počtem obyvatel starších 15 let.

⁴ Pro srovnání: v druhém kole senátních voleb 2014 bylo v Paskově odevzdáno 579 platných hlasů (ČSÚ 2014).

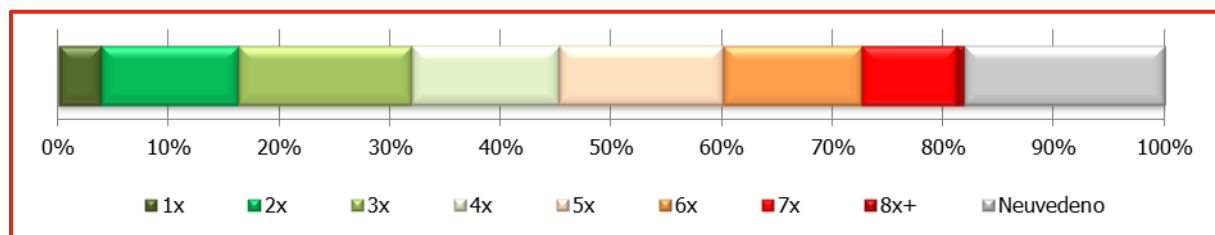
2 SOCIODEMOGRAFICKÁ DATA

Dotazníkové šetření se zúčastnilo 420 respondentů. V tomto počtu mírně převažovaly ženy nad muži (viz obrázek č. 1). Ve věkové struktuře byla nejsilněji zastoupena generace třicátníků, následovaná s malými rozestupy ostatními generacemi produktivního a raně seniorského věku (viz obrázek č. 2). Z pohledu vzdělanostní struktury bylo nejvíce středoškolsky a vysokoškolsky vzdělaných respondentů⁵ (viz obrázek č. 3). Nejčteněji byli zastoupeni respondenti žijící ve dvoučlenné či čtyřčlenné domácnosti (viz obrázek č. 4) a respondenti žijící v domácnosti bez nezletilých dětí. 36 % respondentů údaj o počtu nezletilých dětí v domácnosti neuvedlo (viz obrázek č. 5). 68 % respondentů žilo v době šetření ve městě více než dvacet let (viz obrázek č. 6). 92 % mělo ve městě trvalé bydliště (viz obrázek č. 7).

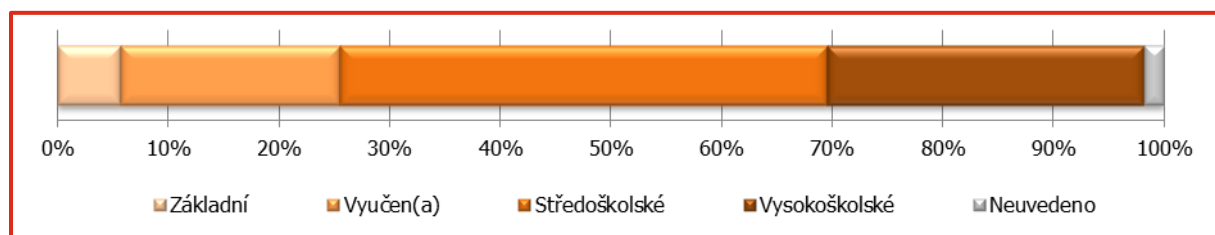
Obrázek č. 1: Respondenti podle pohlaví



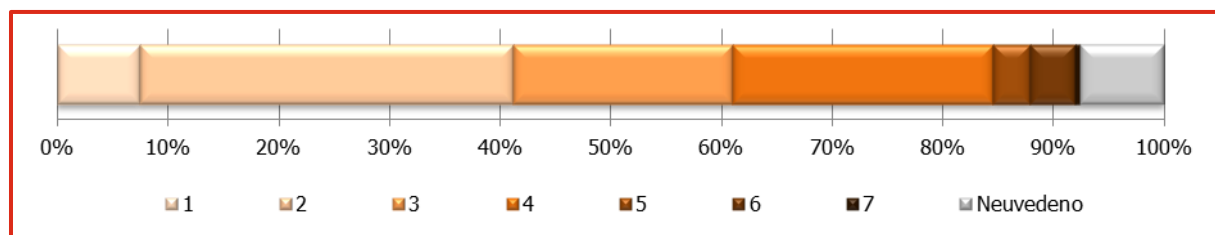
Obrázek č. 2: Respondenti podle věku⁶



Obrázek č. 3: Respondenti podle vzdělání



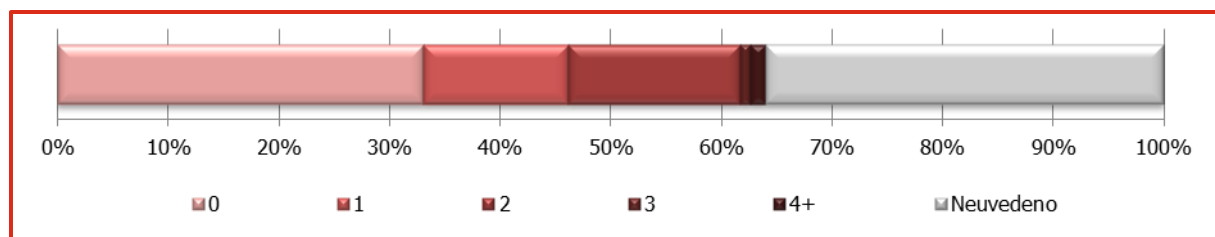
Obrázek č. 4: Respondenti podle počtu členů domácnosti



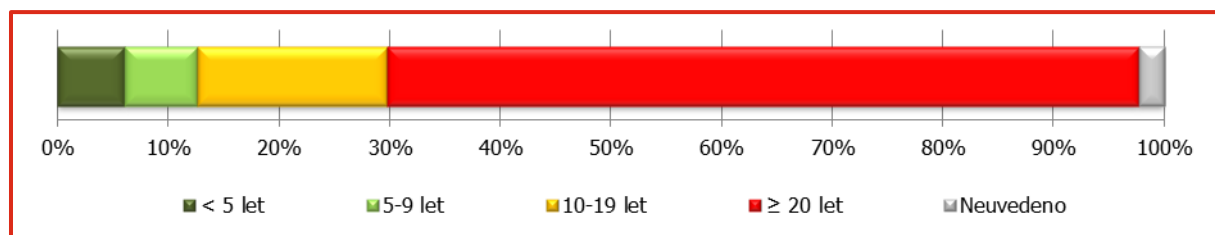
⁵ Zastoupení vysokoškolsky vzdělaných respondentů výrazně převyšovalo podíl vysokoškolsky vzdělaného obyvatelstva v populaci.

⁶ 1x: do 19 let; 2x: 20–29 let; 3x: 30–39 let; 4x: 40–49 let; 5x: 50–59 let; 6x: 60–69 let; 7x: 70–79 let; 8x+: 80 a více let.

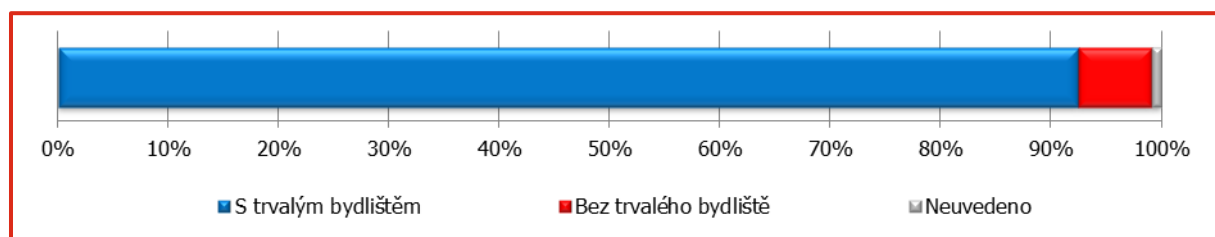
Obrázek č. 5: Respondenti podle počtu nezletilých dětí v domácnosti



Obrázek č. 6: Respondenti podle délky života ve městě



Obrázek č. 7: Respondenti podle trvalého bydliště

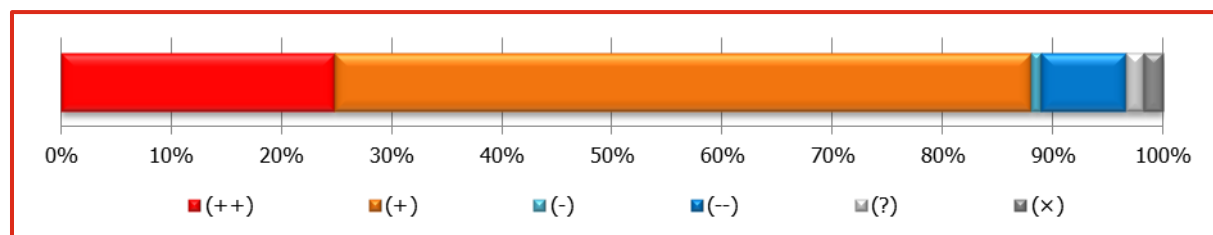


3 VYHODNOCENÍ

3.1 INFORMOVANOST

Otázka: „Jste spokojen(a) s dostupností informací o dění ve městě? Pokud nejste spokojen(a), proč? Co konkrétního můžeme zlepšit?“

Obrázek č. 8: Jste spokojen(a) s dostupností informací o dění ve městě?



88 % respondentů je s dostupností informací o dění ve městě spíše nebo velmi spokojeno. K otázce bylo zaznamenáno 40 doplňujících komentářů,⁸ směřujících zejména k následujícím bodům:⁹

- Rozhlasu je špatně rozumět, pokud vůbec funguje (28 komentářů). Bývalá hlasatelka byla srozumitelnější (3). Na druhou stranu, rozhlas je příliš hlasitý (6) a jeho dopolední hlášení budí respondenty po noční (5).
- Některých informací je dostatek, jiných nikoli (16). Respondenti pozitivně vnímají dostatek informací o kulturních a sportovních akcích (3), rekonstrukci zámku (2) nebo o škole. Naopak postrádají informace o rozhodování rady nebo zastupitelstva města, jeho řízení a dosažených výsledcích (4; v tomto ohledu je pozitivně hodnocen Facebookový profil Paskov ŽIJE), vývoji ohledně „kasina“ (4), plánovaných investicích (4), o podstatných věcích vůbec (3), o bezpečnosti (2), změnách v ordinacích lékařů (provozní doba, dovolená atp.), o výpadcích proudu (jak dlouho budou trvat), o vyžití ve městě, kině, bezpečnosti, termínech přistavování kontejnerů na velkoobjemový odpad, bezpečnostních kamerách a nakládání s pořízenými záznamy. Informace o rozhodování rady nebo zastupitelstva města by měly být podávány předem, nikoli až ex-post (3). O změnách územního plánu by měli být vlastníci dotčených nemovitostí informováni osobně.
- Webové stránky města jsou nepřehledné (informace na nich lze špatně nebo nelze vůbec dohledat; 15), zastaralé a ošklivé (3).
- Paskovský zpravodaj je pozitivně hodnocen (2; nový lépe než předchozí). Přináší však především informace o rekonstrukci zámku a škole, na úkor „informací pro širší veřejnost“. Měl by vycházet častěji.
- Chybí informování obyvatel prostřednictvím SMS zpráv (2).
- Informační vývěsky by měly být (nespecifikovaně) zlepšeny (2).
- Profil města na Facebooku obsahuje málo informací.
- Paskovský kalendář není průběžně aktualizovaný.
- Paskovu chybí rychlé a stabilní internetové připojení.

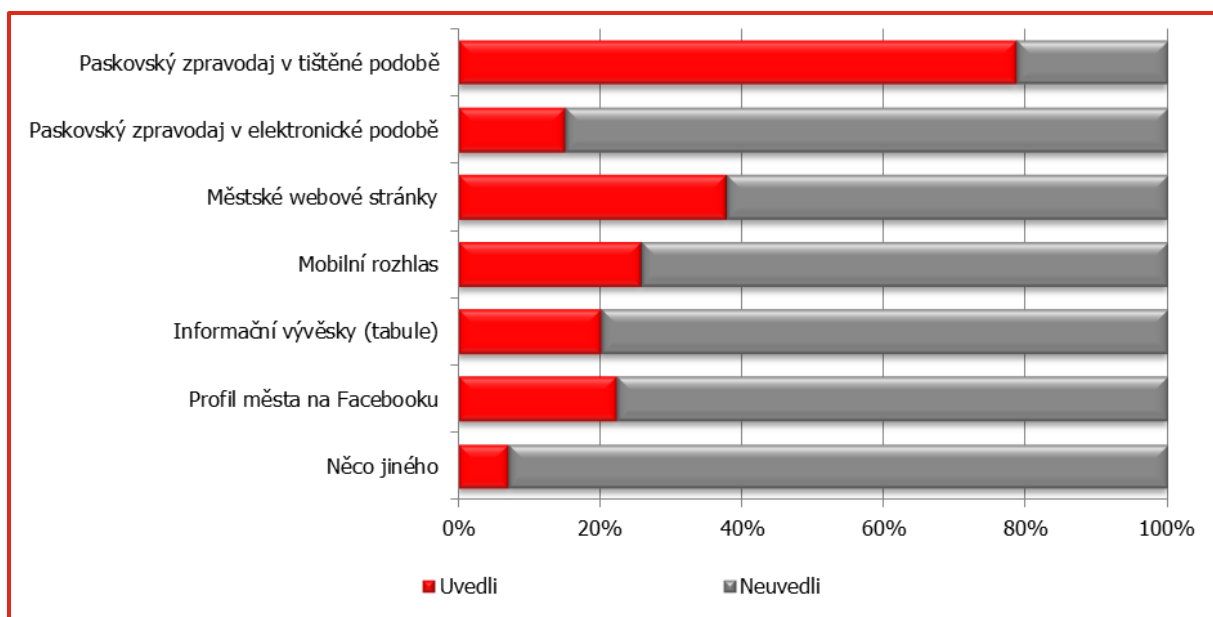
⁷ (++): velmi spokojen(a); (+): spíše spokojen(a); (-): spíše nespokojen(a); (--): velmi nespokojen(a); (?): nevím, nezajímám se; (x): bez odpovědi.

⁸ 10 % respondentů.

⁹ Řazeno podle četnosti výskytu sestupně.

Otázka: „Co je Vaším nejčastějším zdrojem informací o dění ve městě?“

Obrázek č. 9: Co je Vaším nejčastějším zdrojem informací o dění ve městě?

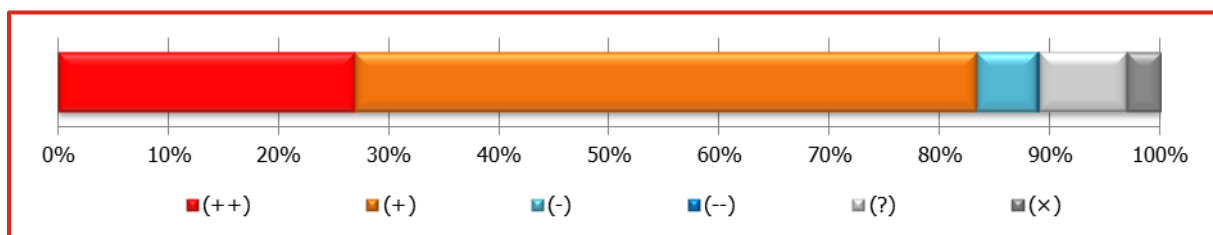


Nejvýznamnějším zdrojem informací pro většinu obyvatel města je Paskovský zpravodaj v tištěné podobě, v druhé řadě především městské webové stránky, mobilní rozhlas, profil města na Facebooku a informační vývěsky (tabule). Kategorie „něco jiného“ zahrnuje zejména osobní komunikaci respondenta s jinou osobou (informace z druhé ruky; 15 komentářů), dále Paskovský kalendář (5), Facebookové profily a webové stránky spolků a jiných organizací (3; např. Paskov ŽIJE; 2) a informace uveřejněné v mateřské škole.

3.2 MĚSTSKÝ ÚŘAD

Otázka: „Jste spokojen(a) se službami městského úřadu? Pokud nejste spokojen(a), proč? Co konkrétního můžeme zlepšit?“

Obrázek č. 10: Jste spokojen(a) se službami městského úřadu?¹⁰



83 % respondentů je se službami městského úřadu spíše nebo velmi spokojeno. K otázce bylo zaznamenáno 32 doplňujících komentářů,¹¹ směřujících zejména k následujícím bodům:¹²

- Město je příliš zadlužené (14 komentářů).

¹⁰ (++): velmi spokojen(a); (+): spíše spokojen(a); (-): spíše nespokojen(a); (--): velmi nespokojen(a); (?): nevím, nezajímám se; (x): bez odpovědi.

¹¹ 8 % respondentů.

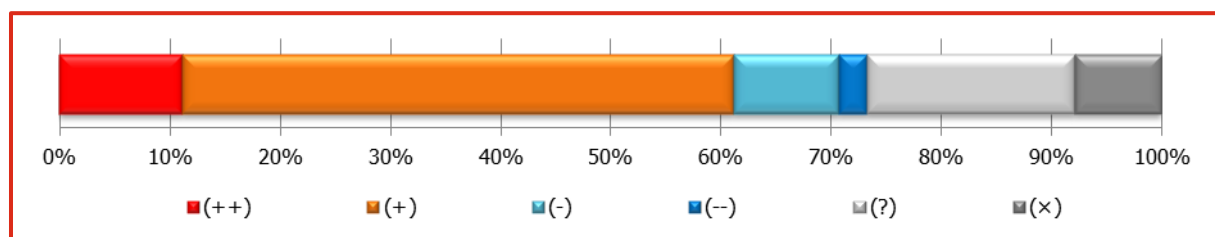
¹² Řazeno podle četnosti výskytu sestupně.

- Vedení a zaměstnanci města jsou hodnoceni rozporuplně. Jedni respondenti je hodnotí pozitivně (12), jiní neutrálně (2), další negativně. Podle posledních by měl být přístup vedení a zaměstnanců vstřícnější (6), obecně lepší (2) a efektivnější. Na úřadu je nepořádek (2).
- Město nedostatečně využívá dotačních možností a investice financuje (zbytečně) z vlastních zdrojů (12).
- Někteří respondenti služeb městského úřadu nevyužívají, na otázku proto nedovedli odpovědět (4).
- Dílčí výhrady jsou ke konkrétním rozhodnutím města: (ne)podpoře domácího kompostování (3), povolení „kasína“ (2) a autoservisu CAR PRESTIZ (2), přístupu ke kotlíkovým půjčkám (2), demolici objektů v zámeckém areálu a budování parkoviště na Papírenské ulici.
- Městský úřad nemá bezbariérový přístup (3).
- Dotazníkové šetření realizované v souvislosti s přípravou strategického plánu je hodnoceno pozitivně (3).
- Městský úřad by měl být „racionalizován“ (2). Vedení a zaměstnanci města by měli zapracovat na své odbornosti (2). Měly by být zřízeny komise pro zdravotnictví a pro životní prostředí (2). „Byrokracie a sezení u počítačů by měly být nahrazeny reálným řízením a technikou“ (2).
- Úřední doba by měla být dodržována. Pokladna by měla být otevřena déle, resp. častěji.
- Město by se mělo starat spíše o děti, než o fotbal.
- Jeden respondent je přesvědčen, že mu město „neumožňuje rozhodovat o vlastním životě“.

3.3 EKONOMICKÁ SITUACE

Otázka: „Jste spokojen(a) s ekonomickou situací ve městě? Pokud nejste spokojen(a), proč? Co konkrétního můžeme zlepšit?“

Obrázek č. 11: Jste spokojen(a) s ekonomickou situací ve městě?¹³



61 % respondentů je s ekonomickou situací ve městě spíše nebo velmi spokojeno. 27 % respondentů na otázku nedovede odpovědět (uvedli příslušnou variantu odpovědi nebo neodpověděli vůbec). K otázce bylo zaznamenáno 35 doplňujících komentářů,¹⁴ směřujících zejména k následujícím bodům:¹⁵

- Daň z nemovitostí je příliš vysoká (5 komentářů).
- Někteří respondenti v komentářích uvedli pouze to, že ekonomickou situaci ve městě nedovedou posoudit (4), že jsou v důchodu (3) nebo že se jich z jiných důvodů ekonomická situace ve městě netýká.
- Po zkušenostech s útlumem dolu by měl být omezen rozvoj dalšího průmyslu v okolí (3). Stávající průmyslové plochy by měly být zazeleněny a další aktivity by neměly být povolovány.
- V Paskově chybí služby pro občany (blíže nespecifikované; 2).
- Velké podniky nepřinášejí městu „zisk“ (2).
- Pracovních příležitostí je nedostatek.
- Nezaměstnaní by měli být zapojeni do veřejně prospěšných prací.
- Setkání se zástupci místních firem je pozitivně hodnoceno.

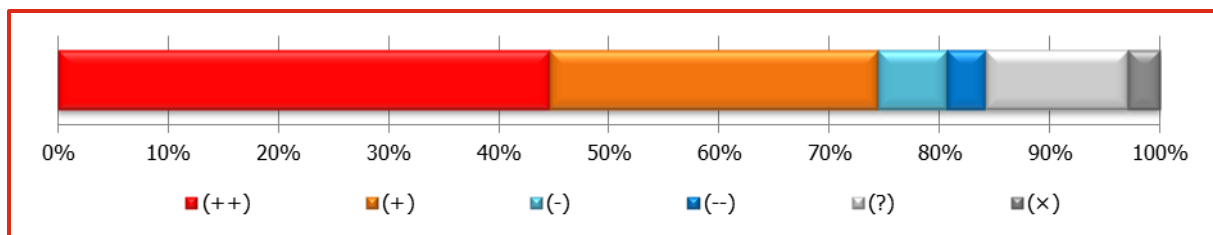
¹³ (++): velmi spokojen(a); (+): spíše spokojen(a); (-): spíše nespokojen(a); (--): velmi nespokojen(a); (?): nevím, nezajímám se; (x): bez odpovědi.

¹⁴ 8 % respondentů.

¹⁵ Řazeno podle četnosti výskytu sestupně.

Otázka: „**Mělo by město podporovat soukromé podnikání? Pokud ano, jak?**“

Obrázek č. 12: Mělo by město podporovat soukromé podnikání?¹⁶



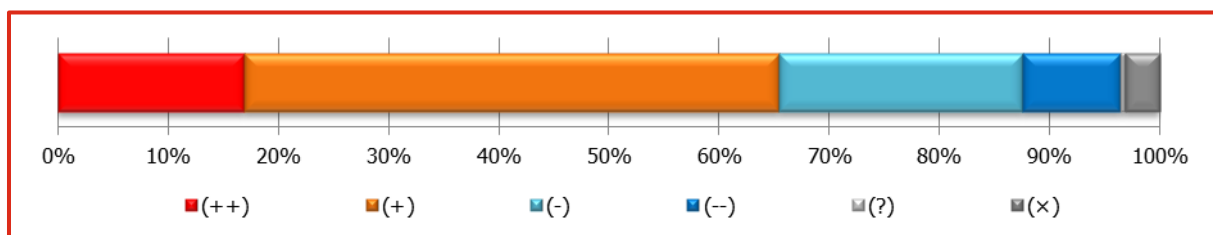
75 % respondentů je zcela nebo zčásti přesvědčeno, že by město mělo podporovat soukromé podnikání. K otázce bylo zaznamenáno 81 doplňujících komentářů,¹⁷ směřujících zejména k následujícím bodům:¹⁸

- Část respondentů nemá žádnou konkrétní představu o podobě podpory podnikání ve městě, zato má jasno v tom, jaké podnikání by mělo, či nemělo být podporováno a kde. Především by měli být podporováni místní podnikatelé (18 komentářů, např. nákupem sazenic pro údržbu zeleně), zejména řemeslníci (3) a prodejny (3). Rozhodně by neměl být podporován hazard (7), velké firmy a podnikání, které „škodí místním“. Město by mělo podpořit vybudování prodejny řetězců Kaufland nebo Tesco. Podnikání by mělo být podporováno pouze v okrajových částech města (2), rozhodně ne na sídlištích a v obydlených ulicích.
- Podpora podnikání by měla zahrnovat vytváření a poskytování prostor a ploch za zvýhodněných podmínek (17; explicitně byly zmíněny prostory zámku, předzámčí a v parku), informační a poradenskou činnost (9), vytváření a poskytování prostoru pro reklamu a propagaci v městských médiích (6; zejména v Paskovském zpravodaji, na městském Facebookovém profilu a v rozhlasu) a finančních pobídek (5), omezování byrokratické zátěže (4), nevytváření překážek (4), snížení daňové zátěže (2) a blíže nespecifikovaný „podnikatelský servis“.
- Jeden respondent uvedl, že „dotace jsou zlo“.

3.4 DOPRAVA

Otázka: „**Jste spokojen(a) s dopravní infrastrukturou ve městě? Pokud nejste spokojen(a), proč? Co konkrétního můžeme zlepšit?**“

Obrázek č. 13: Jste spokojen(a) s dopravní infrastrukturou ve městě?¹⁹



65 % respondentů je s dopravní infrastrukturou ve městě spíše nebo velmi spokojeno, 31 % spíše nebo velmi nespokojeno. K otázce bylo zaznamenáno 152 doplňujících komentářů,²⁰ směřujících zejména k následujícím bodům:²¹

- Nejvíce komentářů (73) směřovalo ke stavu, kapacitám či neexistenci chodníků. Konkrétně se jedná o situaci na Papírenské (16) a Nádražní ulici (10; od odpočívky u svatého Kryštofa k ulici Národního odbo-

¹⁶ (++): určitě ano; (+): spíše ano; (-): spíše ne; (--): určitě ne; (?): nevím, nezajímám se; (x): bez odpovědi.

¹⁷ 19 % respondentů.

¹⁸ Řazeno podle četnosti výskytu sestupně.

¹⁹ (++): velmi spokojen(a); (+): spíše spokojen(a); (-): spíše nespokojen(a); (--): velmi nespokojen(a); (?): nevím, nezajímám se; (x): bez odpovědi.

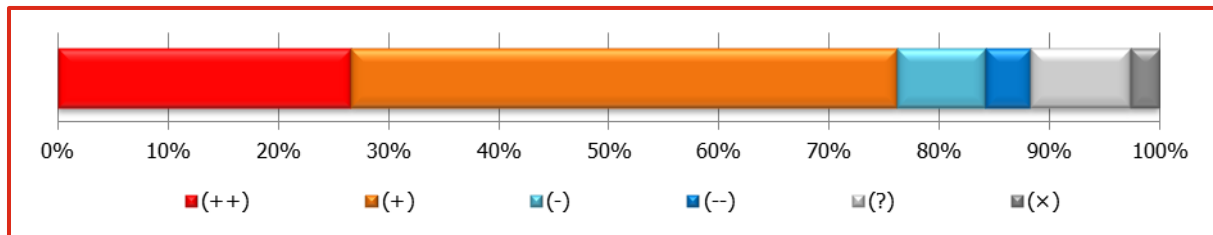
²⁰ 36 % respondentů.

²¹ Řazeno podle četnosti výskytu sestupně.

- je), u zastávky Paskov, podchod (8; též skrz podchod), v Oprechticích (6; směrem na Krmelín), na Místecké (5; od zastávky Paskov, Biocel ke hřbitovu), Bělské (4) a Mitrovické ulici (2), ulici Rudé armády (2) a Národního odboje, Kirilovově (u základní školy), Zahradní a Vodárenské ulici a ulici U parku. V parku by měly být chodníky dobudovány, včetně brány vjazdu. Chodníky a jejich okolí jsou (přínejmenším místy) neudržované (4), a to jak v zimě (led a sníh), tak ve zbytku roku (přerostlá tráva a křoví).
- Parkovacích míst je nedostatek (58). Obzvláště kritická situace je na Papírenské ulici (24), kde je komplikována záborem ploch pro potřeby autoservisu CAR PRESTIZ (6) a společnosti Svopex food cz (3). Situace by měla být řešena s oběma společnostmi, a to včetně omezení až zákazu jejich parkování. Stávající řešení a návrh jsou „paskvil“ a nebezpečné pro chodce. Parkovací plochy by zde měly být vybudovány „mezi domy“ (2). Měl by zde být vyznačen jednosměrný okruh (3) a značení parkovacích ploch by mělo být obnoveno. Problematická situace je dále u mateřské školy (12), u zdravotního střediska (7), na Bělské ulici (7; zejména u pekárny Martina bakery; 5), u základní školy, resp. sportovní haly (6), na Místecké ulici obecně, u komunitního centra, u potravin U Romana (navržen zákaz zastavení) a u trafiky paní Liškové (auta zde parkují v zákazu, protože je jeho značení nezřetelné). Nedostatečné parkovací kapacity komplikují dopravu, auta parkují i na chodnících a pěší je musí obcházet po silnici. Na Místecké ulici by parkoviště mohlo být mezi autoopravnou a kostelem. Situace s parkováním by neměla být řešena na úkor zeleně a cen nemovitostí.
 - Stav některých silnic je neuspokojivý (51). V tomto ohledu byla nejčastěji zmiňována Kirilovova ulice (22), s velkým odstupem pak Nádražní (4) a Bělská ulice, blíže nespecifikované místní komunikace a vedlejší silnice (3; včetně problémů s prašností nezpevněných povrchů), spojka mezi pekárnou Martina bakery a překladištěm Advanced World Transport (kolem rybníka Kuboň; 2), Oprechtice (2), Papírenská ulice a silnice po trase linky č. 39. Sjízdnost komunikací komplikují propadlé kanalizační vpusti, které „mrzačí auta“ (3; např. u parku; 2). Město by mělo „tlačit na kraj“ ve věci oprav a údržby jím spravovaných silnic.
 - Na některých místech chybí přechody pro chodce (48). Respondenti zmiňovali zejména ulici U dálnice, okolí zastávky Paskov, podchod a hornické sídliště (18), zastávky Paskov, u hřbitova (17), ulici Národního odboje (9), Oprechtice (5), Místeckou ulici (4), vyústění ulice Rudé armády do náměstí (3), most mezi Bělskou ulicí a ulicí Národního odboje (3), okolí mateřské školy (2), zámku (2) a pošty (2) a křižovatku u zastávky Paskov, rozcestí k dolu. Přechody na křižovatce Nádražní ulice a ulice Národního odboje jsou špatně vyznačeny (5). U cukrárny Fantazie jsou umístěny v nepřehledném místě (3).
 - Zimní údržba komunikací je nedostatečná (19), což se týká jak chodníků (3), tak silnic (3). Respondenti zmínili Mitrovickou (6) a Polní ulici (5), ulici Na kopečku (5), komunikace u nákupního střediska a Kirilovovu ulici. Zimní údržba by měla být prováděna v ranních hodinách (5).
 - Veřejné osvětlení některých míst je nedostatečné (6). Osvětlena by měla být křižovatka u zastávky Paskov, u hřbitova (3), cyklostezka mezi obcemi (2) a Mitrovická ulice k zastávce Paskov, rozcestí k dolu.
 - Rozmístění zastávek autobusů (5) by mělo být analyzováno a racionalizováno. Zastávka Paskov, železniční stanice by měla být umístěna na most. Zastávky Paskov, most a Paskov, dolní most by měly být sloučeny. Zastávka Paskov, nadjezd by měla být přemístěna k sídlišti na Bělskou ulici.
 - Dopravní řešení křižovatky u odpočívky u svatého Kryštofa je nevyhovující (4). Změna zkomplikovala dopravu. Zrcadla měla být ponechána (3). Nepřehledná situace je rovněž na výjezdu z náměstí na Nádražní ulici (u mostu; 3). Kromě návrhu na instalaci zrcadel byl zaznamenán rovněž návrh na rozšíření mostu. Třetím nepřehledným místem je křižovatka ulic Boženy Němcové a Fučíkovy (3). Není vidět při odbočování přes živý plot (instalace zrcadla?). Na křižovatce u zastávky Paskov, autoopravna by měl být instalován ostrůvek uprostřed přechodu. Problém je zde i s výjezdem z vedlejších cest. Situaci by mohl vyřešit kruhový objezd. Ke změně organizace dopravy by mělo dojít také na křižovatce u zastávky Paskov, u hřbitova. Vybudování kruhového objezdu bylo navrženo také na křižovatce u zastávky Paskov, rozcestí k dolu.
 - Rekonstrukci by si zasloužily mosty (3) a nájezdy a sjezdy na dálnici (2).
 - Město by mělo uvažovat o propojení Folvarku s Místeckou ulicí (u brány Lenzing Biocelu; 3).
 - Stávající podchod (u hornického sídliště) by měl být lépe udržován (2). Před Lenzing Biocelem (do lesa) by mohl být vybudován další.
 - Dopravní situace na Zahradní ulici (2) a dále bez bližšího upřesnění je dlouhodobě neřešená, případně řešená, ale neefektivně.
 - Stará nádražní budova by měla být opravena.
 - Mitrovická ulice od křižovatky s Hegerovou ulicí po zastávku Paskov, Břehy je nebezpečná pro cyklisty. Situaci by mohl vyřešit např. rozšíření chodníku o cyklostezku.
 - Mateřská škola by měla být lépe vyznačena při příjezdu od Frýdku-Místku a Ostravy. Nedostatečně značený je také Folvark.
 - Přes Ostravici by měla být vybudována lávka (bez upřesnění lokality).
 - Fučíkova ulice by měla být rozšířena.
 - Mezi silnicí u rybníka Kuboň by měly být instalovány zábrany proti oslnění.
 - Cyklostezka by měla být u nádraží lépe zabezpečená a celkově by měla být lépe udržovaná.
 - Cyklotrasy jsou vedeny převážně po frekventovaných komunikacích.

Otázka: „Jste spokojen(a) s veřejnou dopravou a dopravní obslužností města? Pokud nejste spokojen(a), proč? Co konkrétního můžeme zlepšit?“

Obrázek č. 14: Jste spokojen(a) s veřejnou dopravou a dopravní obslužností města?²²



76 % respondentů je s veřejnou dopravou a dopravní obslužností města spíše nebo velmi spokojeno. K otázce bylo zaznamenáno 88 doplňujících komentářů,²³ směřujících zejména k následujícím bodům:²⁴

- Časování, frekvence a dostupnost spojů jsou nevyhovující (61 komentářů). Posíleny by měly být spoje především do Frýdku-Místku (28) a Ostravy (8) a o sobotách a nedělích (15), dopoledne (2), pozdě večer a v noci (2), ráno a brzo ráno vůbec. Do Frýdku-Místku by měly být posíleny spoje především o sobotách a nedělích (7) ráno (5), večer (2), pozdě večer (2) a v noci (2). Do Ostravy rovněž o sobotách a nedělích (5). Zlepšit by se měla dostupnost Oprechtic (5) do Frýdku-Místku (4) a Ostravy (4), zadního Folvarku (3), Mitrovic (2; explicitně zmíněna ulice Na kopečku; 1), zastávek Paskov, Břehy a Paskov, rozcestí k dolu, a to (v posledních dvou případech) o sobotách a nedělích dopoledne a na noční směnu. Z konkrétních linek by měly být posíleny spoje linek č. 8 (12) a č. 39 (11). Linka č. 8 by měla jezdit častěji o sobotách a nedělích (8) ráno (5) a měla by zajiždět do Oprechtic a zastavovat na zastávce Paskov, podchod, linka č. 39 podobně, o sobotách a nedělích (6) a pozdě večer a v noci. Chybí přímé autobusové spojení do a z Řepišť (4) a Vratimova (2) a Visalaj o víkendu (alespoň návaznost přípojí by se měla zlepšit; 2). Spoje by měly být posíleny v centru města (2) a měly by zajiždět (ideálně přímo) k poliklinice, nemocnici a ke Kauflandu. Spoje linek č. 39 a č. 370 o víkendech odpoledne odjíždějí v podobných časech.
- Návaznost některých spojů je nevyhovující (7). Explicitně byla zmíněna návaznost spojů na zastávce Paskov, u hřbitova (4) a návaznost linky č. 370 (2) na linku č. 81 v Řepišťích do Ostravy.
- Někteří respondenti v komentářích uvedli pouze to, že veřejnou dopravu nevyužívají (6), nebo využívají málo.
- Autobusy, které by měly zajiždět až k nádraží, k němu občas nedojedou („neznalost řidičů?“; 4).
- Linky, které nejsou zahrnuty pod ODIS, by do něj měly být zahrnuty, nebo alespoň provozovány jiným dopravcem.
- Řidiči linky č. 39 jsou bezohlední k osobním automobilům.
- Město by mělo anketou průběžně zjišťovat požadavky obyvatel a upravovat podle výsledků spoje a jízdní řády. Pokud už takovou anketu realizuje, mělo by akceptovat z ní vzešlé připomínky.
- Chybí informace o tom, kde zakoupit jízdenku, zda lze platit kartou atp. Řidiči autobusů nemají (k prodeji) jízdenky.
- V Paskově by měla být zavedena služba senior taxi.

²² (++): velmi spokojen(a); (+): spíše spokojen(a); (-): spíše nespokojen(a); (--): velmi nespokojen(a); (?): nevím, nezajímám se; (x): bez odpovědi.

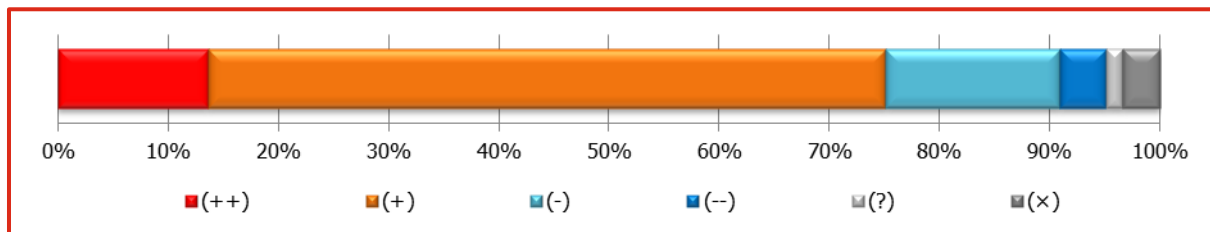
²³ 21 % respondentů.

²⁴ Řazeno podle četnosti výskytu sestupně.

3.5 BEZPEČNOST

Otázka: „Jste spokojen(a) s bezpečností ve městě? Pokud nejste spokojen(a), proč? Kde se necítíte bezpečně? Co konkrétního můžeme zlepšit?“

Obrázek č. 15: Jste spokojen(a) s bezpečností ve městě?²⁵



75 % respondentů je s bezpečností ve městě spíše nebo velmi spokojeno, 20 % spíše nebo velmi nespokojeno. K otázce bylo zaznamenáno 106 doplňujících komentářů,²⁶ směřujících zejména k následujícím bodům:²⁷

- Nejvýznamnějším bezpečnostním rizikem je provoz na pozemních komunikacích (67 komentářů), zejména vysoká intenzita provozu a překračování maximální povolené, nebo alespoň rozumné rychlosti (50) a provoz nákladních automobilů (12). Rychlost je překračována na řadě míst. Respondenti zmiňují okolí mateřské školy (12), ulici Národního odboje (6), obytné zóny (4), Oprechtice (4), okolí základní školy (4), okolí zastávek Paskov, u hřbitova (3) a Paskov, autoopravna (3), Zahradní a Místeckou ulici (3; od centra města, včetně již zmíněných lokalit, až po Žabeň), křižovatku u komunitního centra (2), okolí náměstí (2), Folvark a okolí (2) a Bělskou ulici, ulici U dálnice, okolí parku, křižovatku u prodejny Hruška a okolí restaurace Balkán. Nákladní automobily projíždějí městem (3), ulicí Národního odboje (3), Kirilovovou ulicí v centru města (3; a to i tehdy, když hledají adresy na opačné straně dálnice), Oprechticemi (2) a Bělskou ulicí. Nákladní automobily by měly mít zákaz vjezdu (3) do centra města i do Oprechtic. Na Zahradní ulici je často otevřena závara (3) omezující vjezd do ulice. Snížení intenzity provozu by prospělo úsekové měření rychlosti v kombinaci se sankcemi (18), instalace retardérů (5), zejména u mateřské školy (3), snížení maximální povolené rychlosti (4) u mateřské (2) a základní školy a na křižovatce u nákupního střediska, vybudování kruhových objezdů (3), dopravní hlídkování v kombinaci se sankcemi (3), a to během dne, odpoledne i večer, instalace semaforů (2) na Místecké ulici a u zastávky Paskov, podchod, vyznačení obytných zón (2) a optické zúžení cesty od Řepišť. Další dopravně-bezpečnostní opatření byla zmíněna v kapitole č. 3.4.
- Ve městě by měly být posíleny hlídky Policie ČR a městské policie (29). Kromě dohledu nad dodržováním dopravních předpisů (viz výše) by měly dohlížet na pořádek ve městě, a to zejména v noci (4), večer a o víkendech. Městská policie by měla mít v Paskově své sídlo (5), resp. Paskov by měl mít vlastní městskou policii, nebo by alespoň město mělo více spolupracovat s Policií ČR. Městská policie i policie ČR „by měly být vidět, ne se sem tam projet v autě“ (3).
- Za méně bezpečná místa (bez bližšího upřesnění zdroje vnímaného ohrožení) jsou považována nádraží (8) a jeho okolí (2), stezka mezi zastávkami Paskov, podchod a Paskov, Prefa (5), prostor mezi nákupním střediskem a starou poštou (5; „srocují se za zídou“), zámecký park (4; podvečer), podchod pod dálnici (4), cyklopláž (3), hřbitov (2), okolí Ostravice (2), cyklostezky (2), kina a komunitního centra, ulice Polní, Mitrovická, Na kopečku, Zahradní a U dálnice (mezi zastávkami Paskov, u hřbitova a Paskov, podchod), cesta na Oprechtice, tmavá zákoutí obecně („v noci je na některých místech velká tma“) a místa osazená bezpečnostními kamerami (sic!; „kde jsou kamery, tam se necítím bezpečně, protože mi nepomůžou se ubránit“).
- Zdrojem nebezpečí jsou krádeže (7), a to na hřbitově (2; květiny a sazenice), z aut, domů, sklepů, garáží, zahrad, a to v letním období (2) a nejen v noci, ale i za bílého dne.
- Dalším zdrojem nebezpečí (bez bližšího upřesnění nebezpečných lokalit) jsou osoby pod vlivem alkoholu a omamných látek (7), které narušují noční klid (5), zejména o víkendech (3), a působí nepořádek, nebo dokonce řídí motorové vozidlo (2), vandalové (4), sprejeři (2), „pochybná individua“ a jinak „narušené osoby“ (3) a opilí mladiství. Zdrojem nebezpečí jsou také „pejskaři“ (2) a jejich miláčky pobíhající buď na volno, nebo na vodítku, napříč cyklostezkou, v cestě cyklistům.

²⁵ (++): velmi spokojen(a); (+): spíše spokojen(a); (-): spíše nespokojen(a); (--): velmi nespokojen(a); (?): nevím, nezajímám se; (x): bez odpovědi.

²⁶ 25 % respondentů.

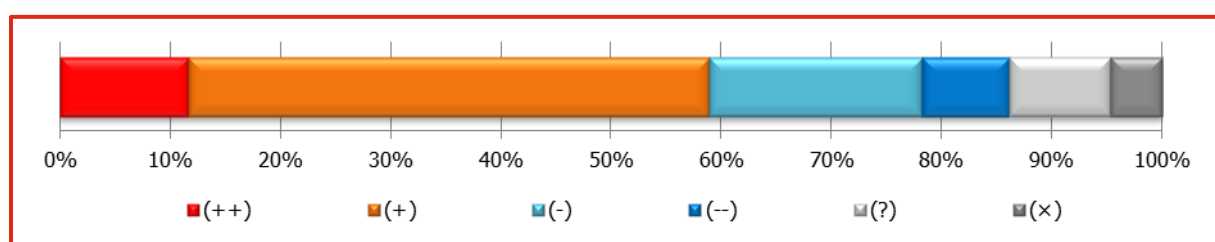
²⁷ Řazeno podle četnosti výskytu sestupně.

- Na některých místech by měly být instalovány bezpečnostní kamery (4), např. na hřbitově (2), u zámku, v parku, na náměstí a na křižovatkách.
- Město by mělo podporovat čipování jízdních kol.
- Chodci v černém by měli nosit reflexní vesty.
- Cyklisté na mostě přes Ostravici nevědí, jak se chovat a ohrožují sebe i druhé.
- O víkendech není respektován zákaz vjezdu.
- Jeden respondent je přesvědčen, že se v Paskově nevyskytuje žádná kriminalita. Další tvrdí, že město nemá žádné bezpečnostní problémy.

3.6 ZDRAVOTNICTVÍ

Otázka: „**Jste spokojen(a) s nabídkou zdravotnických služeb ve Vašem okolí? Pokud nejste spokojen(a), proč? Co konkrétního můžeme zlepšit?**“

Obrázek č. 16: Jste spokojen(a) s nabídkou zdravotnických služeb ve Vašem okolí?²⁸



59 % respondentů je s nabídkou zdravotnických služeb ve svém okolí spíše nebo velmi spokojeno, 27 % spíše nebo velmi nespokojeno. K otázce bylo zaznamenáno 115 doplňujících komentářů,²⁹ směřujících zejména k následujícím bodům:³⁰

- Téměř polovina komentářů (49) směřuje k dostupnosti stomatologických služeb. Zubních lékařů je nedostatek (30), resp. nedostatek je „dobrých“ zubních lékařů (3), z čehož vyplývají dlouhé čekací doby nebo odmítání pacientů. Je obava, že při odchodu stávající lékařky bude situace ještě horší, tím spíše, že druhý lékař „neumí česky“ (3) a je pro některé respondenty příliš drahý (2).
- Obdobná situace je popisována u praktických lékařů pro dospělé (36). Lékařů je málo (13), „sotva stíhají“ (13) a čekací doby jsou „díky“ tomu neúměrně dlouhé (4). Ze situace a ze ztráty důvěry po „kauze ztracených karet“ vyplývá pět negativních komentářů osobního rázu k jednotlivým lékařům.
- V Paskově by měla být rehabilitace (35), včetně masáží (6) a wellness (2). K tomuto účelu dva respondenti navrhnou využít budovu v předzámčí.
- Sedmnáct komentářů se týká zdravotnických služeb obecně (nebo nebyly v dotaznících jasně přiřazeny ke konkrétním službám). Deset respondentů přiznává, že z toho či onoho důvodu (viz jinde) čerpá zdravotnické služby mimo Paskov. Podle zbývajících je zdravotnických služeb nedostatek v poměru k počtu obyvatel Paskova (3), obsazení zdravotnického střediska je nedostatečné (3), lékaři jsou neodborní a nezkušení (3), vůbec špatní (2), mají špatný přístup k pacientům (2), málo ordinčních hodin a dlouhé čekací doby. Chybí služby pro všechny věkové kategorie (2; zdravotní centrum). Město problémy ve zdravotnictví neřeší.
- V Paskově chybí služby odborných lékařů (7): oftalmologa (2), ortopeda, neurologa a otorinolaryngologa. Tito by mohli v Paskově ordinovat alespoň jednou týdně. Dále by mohlo být v Paskově radiodiagnostické pracoviště.
- K praktické lékařce pro děti a dorost směřovalo šest komentářů, které se vesměs týkaly omezených ordinčních hodin (3; „alespoň jednou týdně by mohla ordinovat do 17:00“). Podle dvou respondentů hrozí, že Paskov bude bez lékaře pro děti a dorost. Podle jednoho je bez „dobrého“ lékaře už nyní.
- Lékárna a její služby jsou hodnoceny jednoznačně pozitivně (6).
- Město by mělo lákat lékaře (2) nabídkou městských bytů nebo pozemků k výstavbě rodinného domu.
- Paskovu chybí „řízení a koordinace zdravotnických služeb“ (2).

²⁸ (++): velmi spokojen(a); (+): spíše spokojen(a); (-): spíše nespokojen(a); (--): velmi nespokojen(a); (?): nevím, nezajímám se; (x): bez odpovědi.

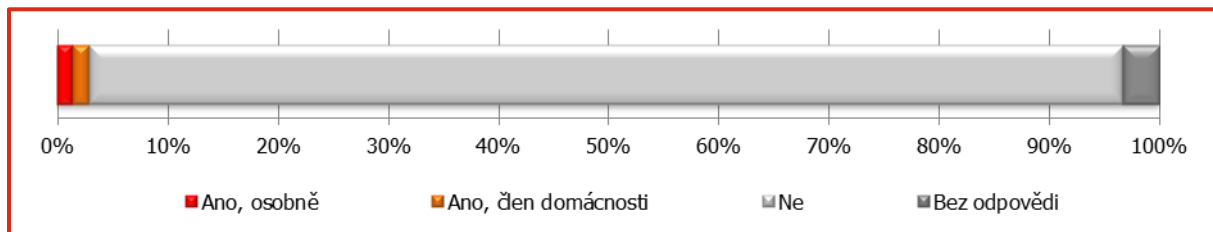
²⁹ 27 % respondentů.

³⁰ Řazeno podle četnosti výskytu sestupně.

3.7 SOCIÁLNÍ SLUŽBY

Otázka: „Potřebujete v současnosti cizí pomoc při řešení nepříznivé životní situace? Pokud ano, o jakou nepříznivou situaci se jedná?“

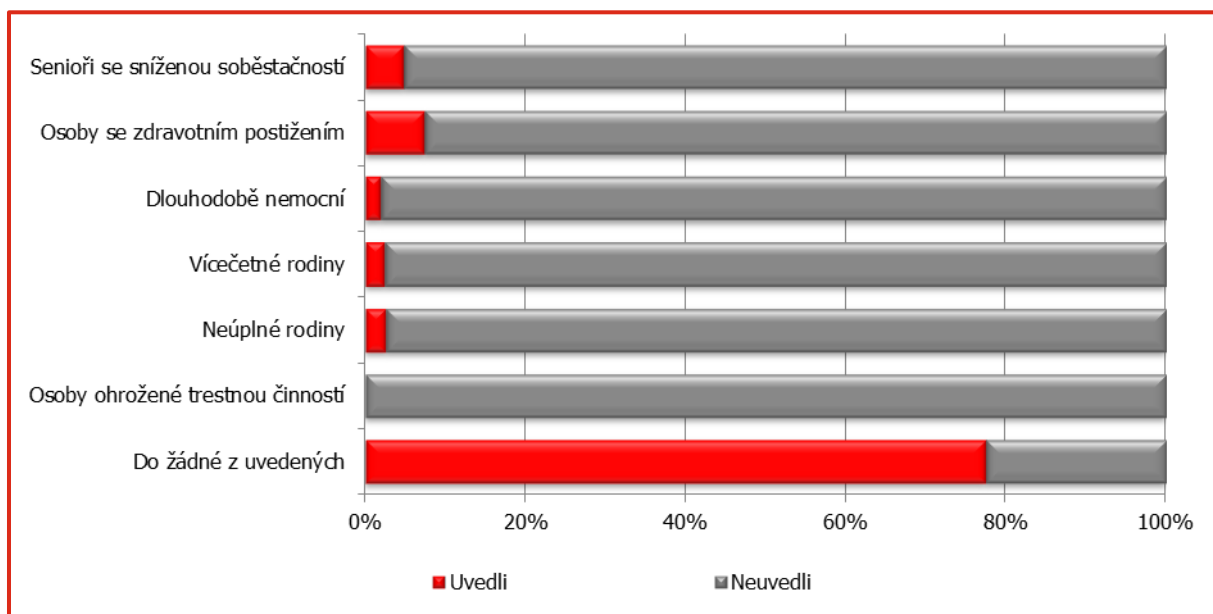
Obrázek č. 17: Potřebujete v současnosti cizí pomoc při řešení nepříznivé životní situace?



Cizí pomoc při řešení vlastní nepříznivé situace osobně potřebuje šest respondentů. Ve vztahu k členům své domácnosti dalších šest. Po dvou respondentech uvedlo péči o osobu blízkou, rodinné soužití, dlouhodobou nezaměstnanost nebo závislost na alkoholu a jiných návykových látkách. Po jednom respondentu péči o seniora, sníženou soběstačnost, zdravotní omezení nebo svěření dítěte do své péče po rozvodu rodičů.

Otázka: „Patříte Vy nebo člen Vaší domácnosti do některé z následujících skupin?“

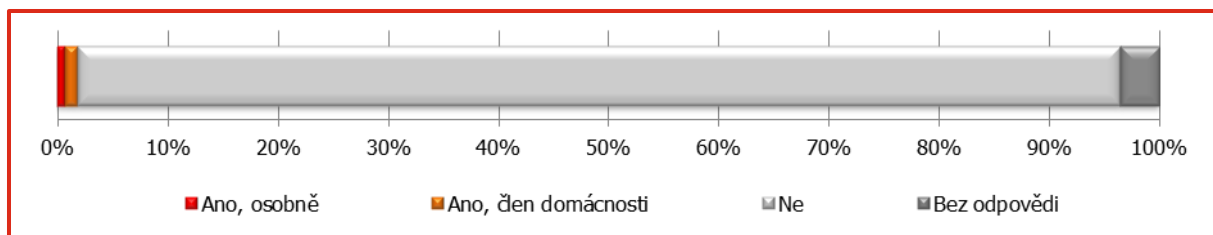
Obrázek č. 18: Patříte Vy nebo člen Vaší domácnosti do některé z následujících skupin?



77 % respondentů neidentifikuje sebe ani kteréhokoli člena své domácnosti s některou z definovaných skupin potenciálně ohrožených sociálním vyloučením. Do některé z uvedených skupin zařadilo sebe nebo člena své domácnosti 72 respondentů (v šesti případech vícenásobně – do více skupin). Z uvedených skupin jsou nejčastěji zastoupeny osoby se zdravotním postižením a senioři se sníženou soběstačností.

Otázka: „Čerpáte v současnosti nějakou sociální službu? Pokud ano, jakou?“

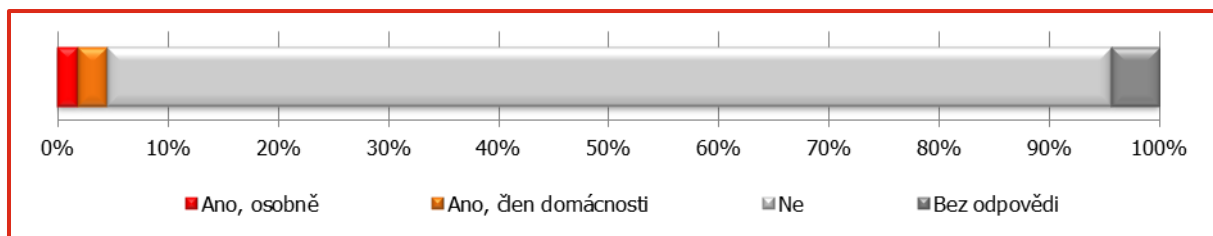
Obrázek č. 19: Čerpáte v současnosti nějakou sociální službu?



V současnosti čerpají nějakou sociální službu tři respondenti a člen domácnosti pěti respondentů. Ve dvou případech se jednalo o služby rané péče, v dalších dvou o blíže nespecifikované služby centra POMAD a v jednom případě o čerpání sociálních dávek. Tři respondenti neuvedli, jakou sociální službu čerpají.

Otázka: „Uvažujete o tom, že byste začal(a) čerpat nějakou sociální službu, kterou jste dosud nečerpal(a)? Pokud ano, jakou?“

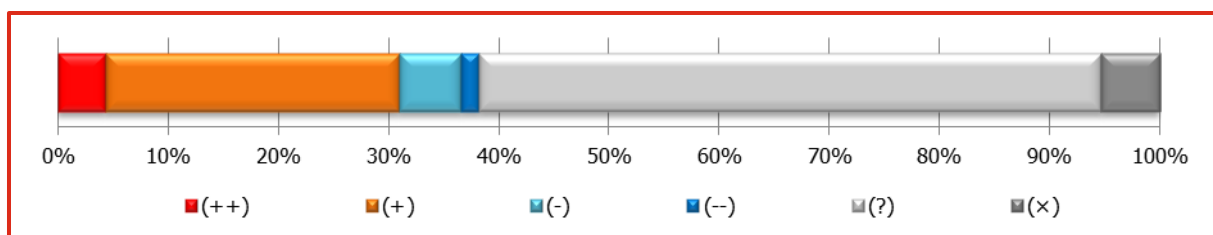
Obrázek č. 20: Uvažujete o tom, že byste začal(a) čerpat nějakou sociální službu?



Zájem o čerpání dosud nečerpané sociální služby pro vlastní potřebu nebo potřebu člena své domácnosti vyjádřilo devatenáct respondentů. Deset z nich neuvedlo jaké. Třikrát byla uvedena výpomoc s úklidem domácnosti, třikrát péče o osobu se zdravotním postižením, resp. omezením, dvakrát péče o seniora (při hygieně, stravování). Jednou byla zmíněna blíže nespecifikovaná péče při ošetřování člena domácnosti, domov pro seniory, senior taxi nebo čerpání sociálních dávek.

Otázka: „Jste spokojen(a) s nabídkou sociálních služeb ve Vašem okolí? Pokud nejste spokojen(a), proč? Co konkrétního můžeme zlepšit?“

Obrázek č. 21: Jste spokojen(a) s nabídkou sociálních služeb ve Vašem okolí?³¹



31 % respondentů je s nabídkou sociálních služeb ve svém okolí spíše nebo velmi spokojeno. 62 % respondentů na otázku nedovede odpovědět (uvedli příslušnou variantu odpovědi nebo neodpověděli vůbec). K otázce bylo zaznamenáno 36 doplňujících komentářů,³² směřujících zejména k následujícím bodům:³³

- Kapacity, pestrost a dostupnost sociálních služeb jsou nedostatečné (bez bližšího upřesnění; 5 komentářů).

³¹ (++): velmi spokojen(a); (+): spíše spokojen(a); (-): spíše nespokojen(a); (--): velmi nespokojen(a); (?): nevím, nezajímám se; (x): bez odpovědi.

³² 9 % respondentů.

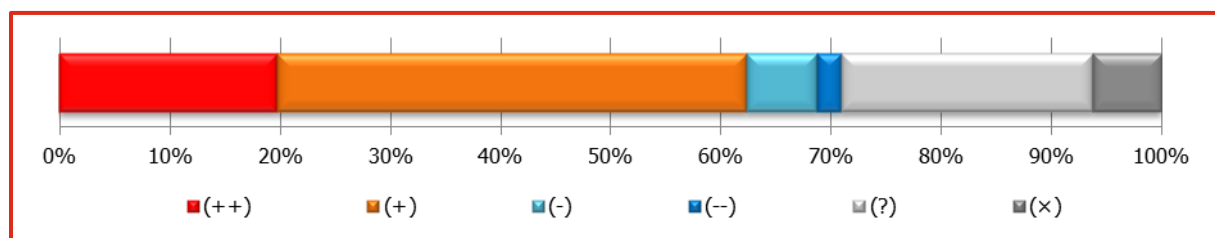
³³ Řazeno podle četnosti výskytu sestupně.

- Z konkrétních služeb (sociálních i „nesociálních“ sensu stricto) jsou nedostatečné nebo zcela chybí služby doprovodu, resp. odvozu seniorů k lékaři (5), domov pro seniory (4), sociální byty pro mladé rodiny (4), služby domácí péče (2), úklidová služba (2), služby drobných oprav v domácnosti (2), zařízení s 24hodinovou sociální službou k „odložení rodinného příslušníka“, zařízení pro seniory s různými (blíže nespecifikovanými) druhy péče, denní stacionář pro seniory, domov se zvláštním režimem pro seniory, domov s pečovatelskou službou a centrum pro děti, jejichž rodiče si nemohou dovolit kroužky.
- Město by mělo více informovat o dostupných sociálních službách (4), a to v Paskovském zpravodaji (3) a na městských webových stránkách. Z konkrétních informací byly zmíněny kontakty na poskytovatele služeb (3) a informace o možnosti zapůjčení kompenzačních pomůcek, polohovacích postelí a pojízdných křesel.
- Někteří respondenti v komentářích uvedli pouze to, že se o sociální služby zatím nezajímali (4).
- Dva respondenti by sociální služby omezili.
- Komplexní poradenství v Paskově chybí. Naopak (jiný respondent), pozitivně je vnímáno poradenství poskytované městským úřadem.
- Výstavba domova důchodců by měla být řešena v rámci rekonstrukce zámku.
- V domově pro seniory v Brušperku jsou dlouhé čekací lhůty.
- Jeden respondent je přesvědčen, že v Paskově žádné sociální služby neexistují.

3.8 VZDĚLÁVÁNÍ A VÝCHOVA

Otázka: „Jste spokojen(a) se vzděláváním, výchovou a obdobnými službami ve Vašem okolí? Pokud nejste spokojen(a), proč? Co konkrétního můžeme zlepšit?“

Obrázek č. 22: Jste spokojen(a) se vzděláváním, výchovou a obdobnými službami ve Vašem okolí?³⁴



62 % respondentů je s nabídkou vzdělávání, výchovy a obdobných služeb ve svém okolí spíše nebo velmi spokojeno. 29 % respondentů na otázku nedovede odpovědět (uvedli příslušnou variantu odpovědi nebo neodpověděli vůbec). K otázce bylo zaznamenáno 39 doplňujících komentářů,³⁵ směřujících zejména k následujícím bodům:³⁶

- Dvanáct komentářů směřovalo ke kroužkům. Podle osmi respondentů je jich málo (přínejmenším pro děti starší deseti let; 2 komentáře). Chybí „neplacené sportovní hry“ na základní škole (2). Základní umělecká škola nenabízí výtvarný obor. Nabídka domu dětí a mládeže je dostatečná.
- Osm komentářů se týkalo základní školy. Na škole je, nebo alespoň v minulosti byla šikana (2). Kvalita výuky (2) a kvalita učitelů na nižším stupni (2) jsou nedostatečné. Stejně tak přístup některých učitelů k dětem. Stávající ředitelka je hodnocena jednou pozitivně a jednou negativně. Jedna respondentka je nespokojená s aplikací Bakaláři („není v jejích silách sedět pořád u počítače a hlídat, kdy se objeví nová známka či zpráva“).
- Kurzů či přednášek pro dospělé je nedostatek (6). Tyto by se mohly zaměřovat např. na jazyky (3), práci s počítači a digitálními technologiemi, finanční gramotnost, sebeobranu před podvody pro seniory, ale též např. na cestování nebo literární činnost (např. v knihovně).
- Čtyři komentáře směřovaly k mateřské škole. Stávající ředitelka je hodnocena negativně (3; „řeší ekologu, zdravou školku a podobné nesmysly“) i pozitivně. Fotografie dětí „by měl pořizovat člověk, který to umí“ (2). Děti v mateřské škole by neměly dostávat domácí úkoly a místo toho by se měly učit přírodě nebo manuální zručnosti (např. jak si zašněrovat tkaničky). Ve škole by mělo být více konzultačních hodin s učiteli.
- Místní knihovna je hodnocena pozitivně (2).

³⁴ (++): velmi spokojen(a); (+): spíše spokojen(a); (-): spíše nespokojen(a); (--): velmi nespokojen(a); (?): nevím, nezajímám se; (x): bez odpovědi.

³⁵ 9 % respondentů.

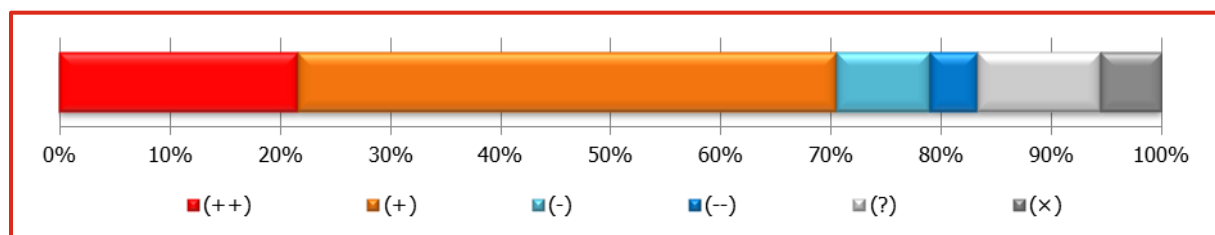
³⁶ Řazeno podle četnosti výskytu sestupně.

- „Komise pro školství a vzdělání, tělovýchovu a kulturu by měla zvýšit svou odbornost a aktivizovat svou činnost. Vícerozměrnou analýzou výsledků“ (2).
- Učitelé (bez uvedení příslušnosti k té či oné škole) jsou „nekvalitní“ (2).
- Mateřská i základní škola by se měly ve spolupráci s městem více prezentovat (výsledky, úspěchy, nová činnost).
- Vzdělávání by se mělo „zaměřit na nějaký konkrétní směr a specializovat“.

3.9 VOLNÝ ČAS

Otázka: „Jste spokojen(a) s nabídkou volnočasové infrastruktury ve Vašem okolí? Pokud nejste spokojen(a), proč? Co konkrétního můžeme zlepšit?“

Obrázek č. 23: Jste spokojen(a) s nabídkou volnočasové infrastruktury ve Vašem okolí?³⁷



70 % respondentů je s nabídkou volnočasové infrastruktury ve svém okolí spíše nebo velmi spokojeno. K otázce bylo zaznamenáno 72 doplňujících komentářů,³⁸ směřujících zejména k následujícím bodům:³⁹

- Téměř polovina komentářů směřovala k dětským hřištím (a herním prvkům a pískovištím; 35 komentářů). Podle některých respondentů dětská hřiště chybí (10), podle jiných chybí „kvalitní“ dětská hřiště (4), umístěná jinde než v okolí restaurací (7), kde jsou obzvláště nekvalitní (3; např. u komunitního centra), znečištěná a nebezpečná (2). Hřiště chybí např. na Papírenské ulici (6), v parku (4), v Oprechticích (2) nebo na sídlištích (obecně). Dětská hřiště u mateřské (3) a základní (2) školy jsou nepřístupná (a měla by být zpřístupněna jako v okolních obcích). Stávající veřejně přístupná hřiště mají málo herních prvků. Chybí především herní prvky pro menší děti (2). Starší děti svou větší vahou ničí herní prvky určené menším dětem.
- Sportovní infrastruktura je nedostatečně rozvinutá. Páskovu chybí především fotbalové hřiště (14), nebo alespoň plácek na malý fotbal (3). Chybí také kluziště (8): mobilní, nebo alespoň betonové hřiště (2), které by mohlo být využito v zimě k bruslení a hokeji, po zbytek roku k basketbalu nebo pozemnímu hokeji. Dále chybí skatepark (6; alespoň malý), koupaliště (5) nebo bazén (3; alespoň malý), workoutové hřiště (5; nebo alespoň posilovací stroje, např. v parku, na sídlištích a na Folvarku) volně dostupné hřiště (5; bez upřesnění účelu, včetně hřišť pro mládež a pro seniory), plácek na volejbal (2), diskolfové hřiště (2), „fitko“, kopec na sáňkování a in-line okruh. O stávající sportoviště by se mělo náležitě pečovat a měla by se průběžně upravovat a modernizovat.
- Ke komunitnímu centru mělo výhrady sedm respondentů. Komunitní centrum podle nich upadá (2), nemá úroveň (2) a nesplňuje původně vkládaná očekávání ohledně organizace komunitních akcí (např. grilování). Společenskému sálu chybí vybavená kuchyň (2). Hřiště a venkovní prostory vůbec mají nevhodný povrch (2).
- Chybí, resp. nedostatečně jsou rozvinutá místa pro přirozená setkávání (6; pouze snad park, kde však „není nic pro děti“; 2). Chybí, resp. nedostatečně jsou možnosti napojení veřejných ploch při pořádání akcí (2; náměstí, jarmarky, poutě). Veřejná plocha u orlovy je obsazena sportovní halou. Chybí venkovní prostor pro dospívající (s lavičkami, skateparkem, wifi a krytým altánem), klub, resp. kavárna pro besedy, koncerty a kabarety a herna pro děti s maminkami (dětí si hrají, maminky klábosí), resp. „něco pro rodiče s malými dětmi“.
- Využití zámku a parku pro akce je „dobrý nápad“ (2). Měl by však být využitelnější i pro každodenní oddech (2; včetně odpovídajícího vybavení a mobiliáře). Město by mohlo uvažovat o vybudování amfiteátru, nebo alespoň venkovního jeviště či pódia. I „kolotočáře by se mělo poslat na trávu dozadu“.

³⁷ (++): velmi spokojen(a); (+): spíše spokojen(a); (-): spíše nespokojen(a); (--): velmi nespokojen(a); (?): nevím, nezajímám se; (x): bez odpovědi.

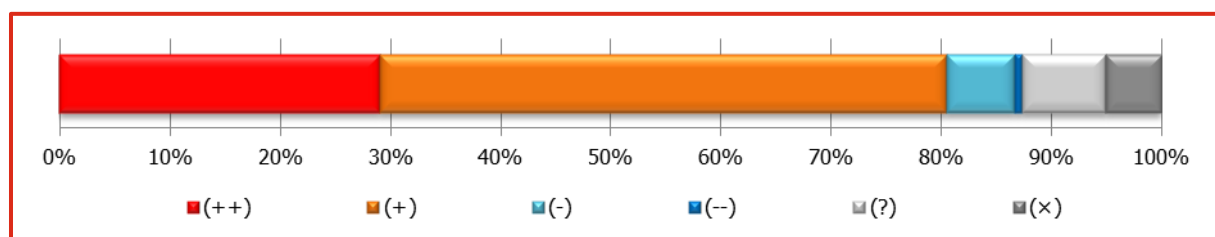
³⁸ 17 % respondentů.

³⁹ Řazeno podle četnosti výskytu sestupně.

- Sportoviště by měla mít on-line rezervační systém (2).
- Knihovna a kino mají nedostatek prostoru.
- Sportovní hala je hodnocena pozitivně. Přesto je otázkou, „zda nebude ztrátová“.
- Chybí naučné, zábavné a pohádkové stezky. U stávajících cest a stezek využitelných k procházkám (např. na Polní ulici a v lese) chybí lavičky.
- Kluboven je nedostatek. Klubovna pionýrů by zasloužila rekonstrukci.
- V Paskově není sauna.
- Podle jednoho respondenta je sportovišť dostatek, podle dalšího „až moc“.
- Město by mělo investovat do areálu chovatelů.
- Na cyklopláži by mohlo být vybudováno „místo pro vaši duši“ (s pumpou pro cyklisty).

Otázka: „**Jste spokojen(a) s nabídkou společenských, kulturních a sportovních akcí ve Vašem okolí? Pokud nejste spokojen(a), proč? Co konkrétního můžeme zlepšit?**“

Obrázek č. 24: Jste spokojen(a) s nabídkou akcí ve Vašem okolí?⁴⁰

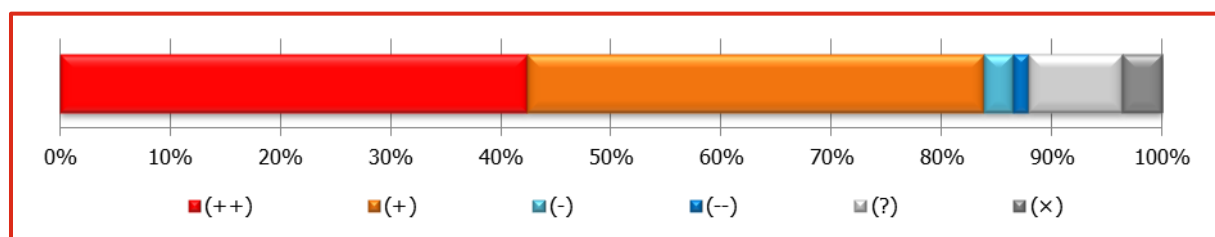


80 % respondentů je s nabídkou společenských, kulturních a sportovních akcí ve svém okolí spíše nebo velmi spokojeno. K otázce bylo zaznamenáno 26 doplňujících komentářů,⁴¹ směřujících zejména k následujícím bodům:⁴²

- Společenských, kulturních a sportovních akcí je málo (9 komentářů), tak akorát (2) i příliš mnoho (3). Uvádí-li respondenti konkrétní návrhy, jedná se např. o divadelní představení (3), taneční kurzy pro dospělé (2), akce pro děti a mládež, akce typu Paskovská devítka a zájezdy místních spolků (i pro nečleny). Hudebních akcí by mohlo být více a stávající by mohly mít vyšší úroveň (3). Měly by se organizovat akce typu Rockshow a akce „k zatančení pro starší i mladé“. Na městské akce by mohly být zvány známější kapely. Celkově je kultura na vzestupu.
- Kino by mělo mít atraktivnější program (4).
- Akce jsou „většinou plánovány před výplaty, kdy nejsou peníze na útratu“ (2).
- „Nahodilost akcí by měla být nahrazena průběžnými aktivitami s kvalifikovaným odborným vedením“ (2).
- Pozitivně jsou hodnoceny zájezdy zahrádkářů na Floru do Olomouce, jichž se mohou účastnit i nečlenové spolku.
- Na akcích pro veřejnost je nedostatek míst k sezení pro postižené.
- Sportovního vyžití pro dospělé (např. jóga, kruhové tréninky) by mohlo být více.
- Informací o akcích je nedostatek.
- Paskovská pouť by měla mít vyšší úroveň.

Otázka: „**Mělo by město podporovat spolkovou činnost? Pokud ano, jak?**“

Obrázek č. 25: Mělo by město podporovat spolkovou činnost?⁴³



⁴⁰ (++): velmi spokojen(a); (+): spíše spokojen(a); (-): spíše nespokojen(a); (--): velmi nespokojen(a); (?): nevím, nezajímám se; (x): bez odpovědi.

⁴¹ 6 % respondentů.

⁴² Řazeno podle četnosti výskytu sestupně.

⁴³ (++): určitě ano (více); (+): spíše ano; (-): spíše ne; (--): určitě ne (méně); (?): nevím, nezajímám se; (x): bez odpovědi.

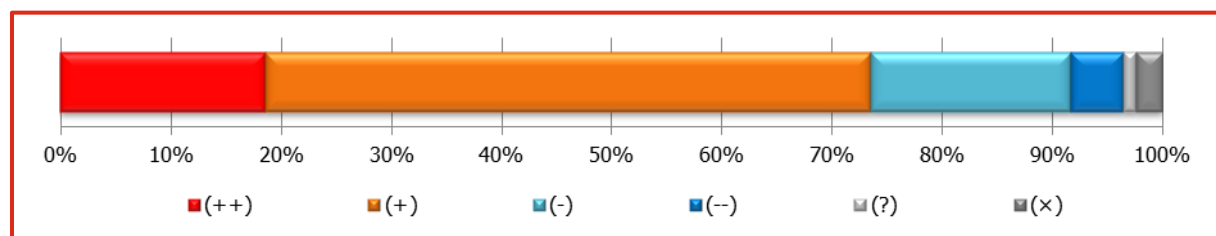
84 % respondentů je zcela nebo zčásti přesvědčeno, že by město mělo podporovat spolkovou činnost. K otázce bylo zaznamenáno 68 doplňujících komentářů,⁴⁴ směřujících zejména k následujícím bodům:⁴⁵

- Město by mělo spolkovou činnost podporovat především finančně (29 komentářů), poskytováním materiálního zázemí (prostor a ploch pro setkávání, vybavení) za zvýhodněných podmínek (18), například kluboven (4) pionýrům (2) a skautům (2) a propagací v městských médiích (13), zejména o akcích a činnosti vůbec; kromě běžných médií a městských akcí např. organizací veletrhu spolků (2) nebo soutěže o pohár starosty (2). Spolková činnost by měla dále být podporována zapojením spolků do akcí pořádaných městem (5), vzděláváním a informováním zástupců spolků (3), vyhledáváním, získáváním a podporou vůdčích osobností (2), morálně (2) a společensky, výpomocí při organizaci spolkových akcí, při jednání se státními organizacemi, při získávání dotací na spolkovou činnost a zajištění přepravy. Spolky by měly především „dostat příležitost“.
- Deset respondentů uvádí, jaké spolky by měly být podporovány: spolky vyvíjející aktivity pro děti (7; „na zábavu dospělých ne, ale na dobrou věc!“), Český rybářský svaz a jeho prostřednictvím kroužek pro děti, dále šachový kroužek, kroužek dračího doupěte (fantasy), případně menší spolky obecně. Činnost klubu důchodců by se měla rozšířit „kulturními, vzdělávacími a sportovními aktivitami a kvalifikovanými vedoucími“ (2). Jeden respondent naopak uvádí, že by město nemělo žádné spolky upřednostňovat.
- Podle dalších devíti respondentů je stávající podpora spolků dostačující (rozsahem i strukturou) a město by mělo pokračovat stejně jako dosud.
- Čtyři respondenti uvádí, čeho by mělo být podporou spolkové činnosti dosaženo. Měla by být „omlazena“ věková struktura členů spolků a mělo by „to chytout mladé“ (2), případně by děti měly „chodit uklízet kolem vody a cest“ (2).
- Město by mělo zvažovat profesionalizaci (sportovních) aktivit pro děti a dospívající (3).
- Tři respondenti uvádí, že by spolky měly být podporovány podle svých individuálních (specifických) potřeb.
- Podle jednoho respondenta by město do spolkové činnosti nemělo zasahovat vůbec. Podle dalšího musí chtít především obyvatelé.

3.10 OBCHOD, SLUŽBY, STRAVOVÁNÍ

Otázka: „Jste spokojen(a) s nabídkou obchodů, služeb a stravování ve Vašem okolí? Pokud nejste spokojen(a), proč? Co konkrétního můžeme zlepšit?“

Obrázek č. 26: Jste spokojen(a) s nabídkou obchodů, služeb a stravování ve Vašem okolí?⁴⁶



74 % respondentů je s nabídkou obchodů, služeb a stravování ve svém okolí spíše nebo velmi spokojeno, 23 % spíše nebo velmi nespokojeno. K otázce bylo zaznamenáno 79 doplňujících komentářů,⁴⁷ směřujících zejména k následujícím bodům:⁴⁸

- Paskovu chybí bankomat (23 komentářů), nebo dokonce „spořitelna“.
- Chybí specializované prodejny (19): s čerstvým ovocem a zeleninou (5), oděvy (3), stravou pro „exémisty“ (2), zdravými výrobky a s farmářskými výrobky, galanterií, obuví, hračkami, dárkovými předměty, elektrozbožím a domácími a zahradními potřebami a železářství.
- Restaurační zařízení jsou hodnocena rozporuplně. Na jednu stranu, podle čtyř respondentů je restaurací dost (až moc) a podle dalších pěti je stravování v nich výborné, resp. velmi dobré. Jmenovitě v pizzerii je kvalitní jídlo. Dobré jídlo a pivo je také v restauraci Balkán. Na druhou stranu, osmnáct respondentů

⁴⁴ 16 % respondentů.

⁴⁵ Řazeno podle četnosti výskytu sestupně.

⁴⁶ ++): velmi spokojen(a); (+): spíše spokojen(a); (-): spíše nespokojen(a); (--): velmi nespokojen(a); (?): nevím, nezajímám se; (×): bez odpovědi.

⁴⁷ 19 % respondentů.

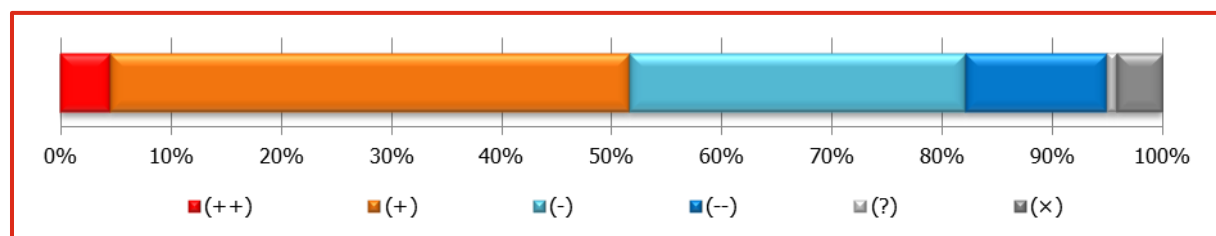
⁴⁸ Řazeno podle četnosti výskytu sestupně.

- hodnotí kvalitu restaurací negativně. Zejména restaurace v majetku města by měly změnit provozovatele (9). Obsluha v restauracích je „hrozná“, nemá chování, nedodržuje otevírací dobu, vaří se v nich „jako v minulém století“. „Pajzlů“ by mělo být méně.
- Provozoven služeb je nedostatek (11). Opět jednotlivě jsou zmíněny chybějící služby: čistírna oděvů (4), opravná obuv (3), opravná (bez bližšího upřesnění čeho; 2), prádelna a mandl.
 - Také stávající prodejny jsou hodnoceny rozporuplně. Pouze čtyři respondenti považují stávající nabídku za dobrou. Devět respondentů naopak uvádí, že je v Paskově úzký sortiment a že kromě potravin není v Paskově co koupit („obchodů by mohlo být více“). Zmíněny byly i konkrétní, přesto jednotlivé výhrady ke stávajícím prodejnám. Prodejen potravin je málo (2). Trafika paní Liškové se nachází v nevyhovujících prostorách (2). V prodejně COOP není již dopoledne k dostání pečivo a prodejna je „hrůza“. Prodejna Paskov – Market je jen „hrůza“. Prodejny nedostatečně přijímají platební karty, měly by mít delší otevírací dobu, zejména o víkendech, a měly by být průjezdné pro kočárky.
 - Sedm respondentů přiznává, že nakupuje jinde (v okolních větších městech). Jeden další doporučuje městu, aby za účelem nakupování jinde zkvalitnilo veřejnou dopravu a dopravní obslužnost.
 - Paskovu chybí prodejny obchodních řetězců: Lidl, Penny market, Billa, Kaufland a Tesco (6). Na okraji města by mohlo stát obchodní centrum. Jeden respondent naopak uvádí, že „řetězce nebrat“.
 - Dále chybí alespoň stánek s rychlým občerstvením (3), jídelna (2), kavárna s útulným prostředím, dětská kavárna, resp. restaurace s dětským koutkem nebo „něco otevřeného od rána“.
 - Pošta by měla mít bezbariérový přístup (2), ochotnější pracovníce (2), delší otevírací dobu (včetně víkendu) a vyvolávací systém.
 - V Oprechticích chybí potraviny, nebo alespoň stánek s pečivem (2).
 - Dva respondenti postrádají v Paskově večerku.
 - Obchod, služby a stravování jsou podle jednoho respondenta „doménou soukromých subjektů“. Podle dalších dvou by tuto oblast mělo město podporovat a tím přispět k rozvoji drobného a malého podnikání.

3.11 ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Otázka: „**Jste spokojen(a) s životním prostředím ve městě? Pokud nejste spokojen(a), proč? Co konkrétního můžeme zlepšit?**“

Obrázek č. 27: Jste spokojen(a) s životním prostředím ve městě?⁴⁹



52 % respondentů je s životním prostředím ve městě spíše nebo velmi spokojeno, 43 % spíše nebo velmi nespokojeno. K otázce bylo zaznamenáno 181 doplňujících komentářů,⁵⁰ směřujících zejména k následujícím bodům:⁵¹

- Nejvýznamnějším problémem v oblasti životního prostředí je stav ovzduší (108 komentářů), zejména v zimě (11) nebo za obecně horších rozptylových situací. Situaci působí především neukáznění obyvatelé města, kteří topí tuhými palivy a odpadky (43) a spalují zahradní odpad (18). Respondenti navrhli monitoring stavu ovzduší (2), zákaz a postih pálení zahradního odpadu (10) a postihování nadměrného znečišťování ovzduší z lokálních topenišť (10). Dalším významným zdrojem znečištění ovzduší je Lenzing Biocel (26), okrajově též autoopravna (2), čistírna odpadních vod a vyvážení jímek. V souvislosti s kvalitou ovzduší je zmiňována rovněž prašnost (8). Z jejích zdrojů respondenti uvedli překladiště Advanced World Transport (3), důl a motokros. Kromě již zmíněných restrikcí a sankcí respondenti navrhli podporu ekologického vytápění (3), včetně „kotlíkových půjček“ (2), soutěž „o největšího ropáka“, nebo zrušení dálničního poplatku v Paskovem procházejícím úseku dálnice č. D56 (alespoň v zimě). Podle dvou respondentů má město za stávající situace dost možností, aby kvalitu ovzduší ovlivnilo, ale „nechce je využívat“. Další

⁴⁹ ++): velmi spokojen(a); (+): spíše spokojen(a); (-): spíše nespokojen(a); (--): velmi nespokojen(a); (?): nevím, nezajímám se; (x): bez odpovědi.

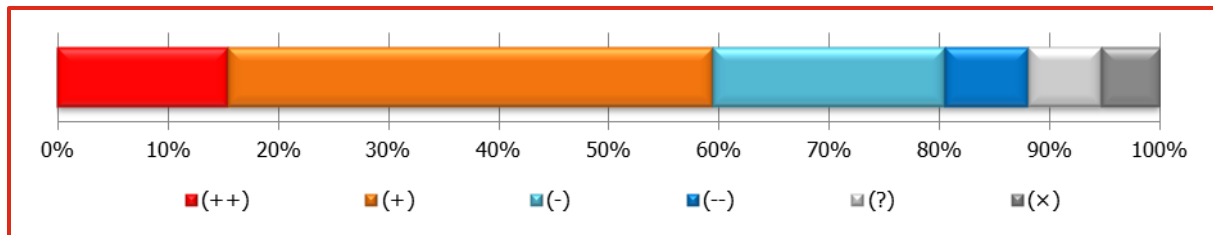
⁵⁰ 43 % respondentů.

⁵¹ Řazeno podle četnosti výskytu sestupně.

- navrhuje, aby město samo nebo ve spolupráci s Regionem Slezská brána vyvinulo tlak na Moravskoslezský kraj ohledně řešení smogových situací ze vzdálenějších průmyslových zdrojů.
- Vedle znečištění ovzduší je druhým nejvýznamnějším problémem v oblasti životního prostředí nepořádek (přínejmenším) na některých místech ve městě (40). Nepořádek je kolem vodních toků (12), cest (8) a chodníků (7), včetně šterku po zimní údržbě komunikací, pod mostem (5), kolem popelnic a kontejnerů (3), v parku (2), u nákupního střediska (2), u autobusových zastávek (2), v lesích (2), v centru města a u rybníka Kuboň. Město by mělo zvážit přísné vymáhání pokut za znečišťování veřejných prostranství (2) a „platit lidi za úklid, když občané jsou čunčata.“
 - Životní prostředí ve městě narušuje hluk (38), jehož zdroji jsou podle respondentů dálnice č. D56 (16), překladiště Advanced World Transport (5), Lenzing Biocel (4), železniční doprava (3), DITON (3), autoservis CAR PRESTIZ, pila a blíže nekonkretizovaný průmysl a firmy. K odhlučnění respondenti navrhuji vybudování protihlukových stěn u dálnice (9; přínejmenším při hornickém sídlišti a Březích, resp. při Mitrovické a Polní ulici a ulici Na kopečku) a odclonění Lenzing Biocelu pásem lesa. Zdrojem kritiky je též hluk ze sekaček (8) a pil (5), používaných o nedělích a svátcích (8), a z bujarých oslav místních obyvatel (5; např. na Folvarku).
 - Další komentáře se týkají zeleně ve městě (22). Zeleně by mělo být více (11) a město by o ni mělo lépe, resp. více pečovat (10). V současnosti zeleně spíše ubývá (4). Kácí se zbytečně (3) a stromy jsou nedostatečně obnovovány (9), včetně parku (3) a lesů (2). Výsadbou stromů a keřů by přitom podle dvou respondentů byly sníženy nároky na údržbu trávníků. Tráva by měla být sekána častěji (3; z konkrétních lokalit zmíněn pouze hřbitov). Město by mělo více sázet a lépe udržovat květiny na veřejných prostranstvích (2; např. na náměstí a za náměstím). Místo okrasné a prospěšné zeleně se rozmáhá mech (na zahradách, loukách a na stromech). Listí ze stromů na veřejných prostranstvích na Vodárenské ulici znečišťuje soukromé pozemky.
 - Vodní toky (15), zejména Olešná (9), Lesní potok (2) a Mlýnský náhon jsou znečištěné až zdevastované (5) a mají zanedbaná koryta (3). Svůj díl na jejich stavu mají nedostatečná údržba (3), nedořešená kanalizace (2; též viz níže) a firmy působící v povodí (2). Město by je mělo zainteresovat na vyčištění dna Olešné od Lenzing Biocelu po ústí do Ostravice.
 - Problémem je také světelné znečištění (9). Respondenti kritizují jeho barvu (bílá, resp. modrá místo „obvyklé“ žluté) i to, že svítí celou noc (8).
 - Paskov má nevzhledná nebo zanedbaná veřejná prostranství (8). Z konkrétních lokalit je zmíněn zámecký park (2) a areál základní školy (mezi školní jídelnou a „malou školou“). Město by mělo sjednotit mobiliář (2) a vůbec pracovat na estetizaci veřejných prostranství (2). Okrasných ploch by mělo být více.
 - Ve městě se vyskytují černé skládky (7), a to i na veřejných místech. Město by je mělo monitorovat (3; včetně fotopastí).
 - Město (případně škola) by mělo organizovat brigády zaměřené na úklid (6). Uklízet by měli zejména „náctiletí“ (2) a žáci základní školy. Dva respondenti litují, že se Paskov nezapojil do akce Uklid'me Česko.
 - Lenzing Biocel Paskov je zdrojem kritiky v souvislosti s životním prostředím sám o sobě (kromě komentářů uvedených jinde; 5). Město je podle jednoho respondenta vůči němu příliš „servilní“.
 - Zlepšení stavu životního prostředí by prospělo vzdělávání dětí i dospělých v otázkách environmentálně šetrného jednání (5). Nejlépe názorně, „kolik co stojí, jak dlouho se co rozkládá“ atp.
 - Město by mělo podporovat intenzivnější využití dešťové vody (4).
 - Životnímu prostředí škodí pejskaři se svými miláčky (4), podnikatelé s nedostatečně vyvinutou kulturou podnikání (4; např. provozovatel autoservisu CAR PRESTIZ) a vandalové a sprejeři (2).
 - Kvalitu životního prostředí ovlivňuje rovněž doprava, zejména pohyb vozidel nad 12 tun (3), parkování vozidel na zelených plochách (2) a s dopravou související rizika (viz kapitoly č. 3.4 a č. 3.5).
 - Město by mělo více kontrolovat vlastníky soukromých nemovitostí, aby plnili své zákonné povinnosti (2). Mělo by je rovněž motivovat, aby péčí o své nemovitosti přispívali ke vzhledu města (2), např. formou soutěží.
 - Městu údajně chybí komise pro životní prostředí (2).
 - Městu dále chybí regulační plán a dlouhodobá koncepce využití veřejných budov. Tyto budovy jsou nedostatečně udržovány.
 - Krajina je stále fragmentovanější. Paskov je sevřený dálnicí, řekou, areálem Lenzing Biocelu a překladištěm Advanced World Transport.
 - Ve městě (intra- i extravilánu) by měly být obnovovány a zřizovány vodní plochy (např. v parku) s posezením. Stávající vodní plochy (rybníky) by měly být zachovány jako zdroj do budoucna.
 - „K čemu jsou sušáky na prádlo na Papírenské ulici?“
 - Alespoň jeden respondent přiznává, že se životní prostředí v posledních dekáдах výrazně zlepšilo.

Otázka: „Jste spokojen(a) s technickou infrastrukturou ve městě? Pokud nejste spokojen(a), proč? Co konkrétního můžeme zlepšit?“

Obrazek č. 28: Jste spokojen(a) s technickou infrastrukturou ve městě?⁵²



60 % respondentů je s technickou infrastrukturou ve městě spíše nebo velmi spokojeno, 29 % spíše nebo velmi nespokojeno. K otázce bylo zaznamenáno 113 doplňujících komentářů,⁵³ směřujících zejména k následujícím bodům:⁵⁴

- Více než polovina komentářů (65) se týká nedostatečného pokrytí města sítí splaškové kanalizace. Respondenti navrhuji celoplošné pokrytí (13), případně (konkrétněji) odkanalizování ulic Neužilní (10), Zahradní (6), Rudé armády (4), Kirilovovy (2), Oprechtic (2), ulic Národního odboje, Mitrovická a Na kopečku. Podle jednoho respondenta „někteří“ situaci vyřešili napojením domácnosti na dešťovou kanalizaci. Další respondenti navrhuji, je-li plošné odkanalizování města nad jeho rozpočtové možnosti, podporu domácích čistíren odpadních vod nebo pořízení „obecního fekálního vozu“.
- 28 komentářů směřovalo ke kontejnerům. Ty jsou podle respondentů přeplněné (18), zejména na tříděný odpad (10), resp. na textil. Z konkrétních lokalit respondenti zmínili Oprechtice (4), sídliště a prostranství u prodejny Hruška. Kontejnerů na tříděný odpad je málo (17), a to zejména v Oprechticích (6). Podle jednoho respondenta je dostatek kontejnerů na tříděný odpad pouze v centru města. Nejčastěji respondenti poptávali kontejnery na biologicky rozložitelný odpad (6), včetně větví, které by měly být dostupnější u rodinných domů (3) a na Folvarku (3). Kde jsou, měly by být vyváženy častěji (2). Dále chybí nebo jsou počtem nedostatečné kontejnery na krabice tetra pak (3), konzervy a plechovky (2) a na textil. Sběrná místa odpadového hospodářství (kontejnery) by měla být esteticky odcloněna od okolního prostoru (3; např. okrasným plotem). Kontejnery na velkoobjemový odpad by měly být přistavovány častěji. Kontejnery by měly být lépe označeny, jednomu respondentovi „se barvy pletou“.
- Sběrný dvůr by měl mít lepší provozní dobu (včetně víkendů; 8) a „profesionální úroveň“ (2), měl by vykupovat železný šrot a papír a měl být umístěn na vhodnějším místě. Informace o provozní době sběrného dvora by měly být lépe dostupné (2). Tři respondenti hodnotí sběrný dvůr pozitivně.
- Vodovod je (přinejmenším na některých místech) ve špatném stavu (6; „stoleté trubky“, poruchy). Teče z něj (přinejmenším občas) rezavá (4) a nekvalitní (3) voda. Z konkrétních lokalit respondenti uvedli pouze Mitrovickou ulici a ulici Na kopečku.
- Ve městě by mělo být více odpadkových košů (5), např. na sídlišti, v parku, u východu z parku na ulici U parku a u splavu.
- Ve městě by mělo být veřejně přístupné odběrné místo na použitý kuchyňský tuk (5).
- Město by mělo více využívat dešťovou vodu (4) a sluneční energii (4) u svých nemovitostí.
- Na Papírenské ulici jsou ucpané kanály (2). Pozemky za garážemi na hornickém sídlišti jsou za dešťů „pod vodou“.
- Město by mělo uvažovat o zřízení technických služeb (2).
- Čistírna odpadních vod ve správě města „by mohla být dobrou volbou do budoucnosti“.
- Informovanost o termínech svozu velkoobjemového odpadu je nedostatečná.
- Jeden respondent oceňuje svoz komunálního odpadu zdarma.

⁵² (++): velmi spokojen(a); (+): spíše spokojen(a); (-): spíše nespokojen(a); (--): velmi nespokojen(a); (?): nevím, nezajímám se; (x): bez odpovědi.

⁵³ 27 % respondentů.

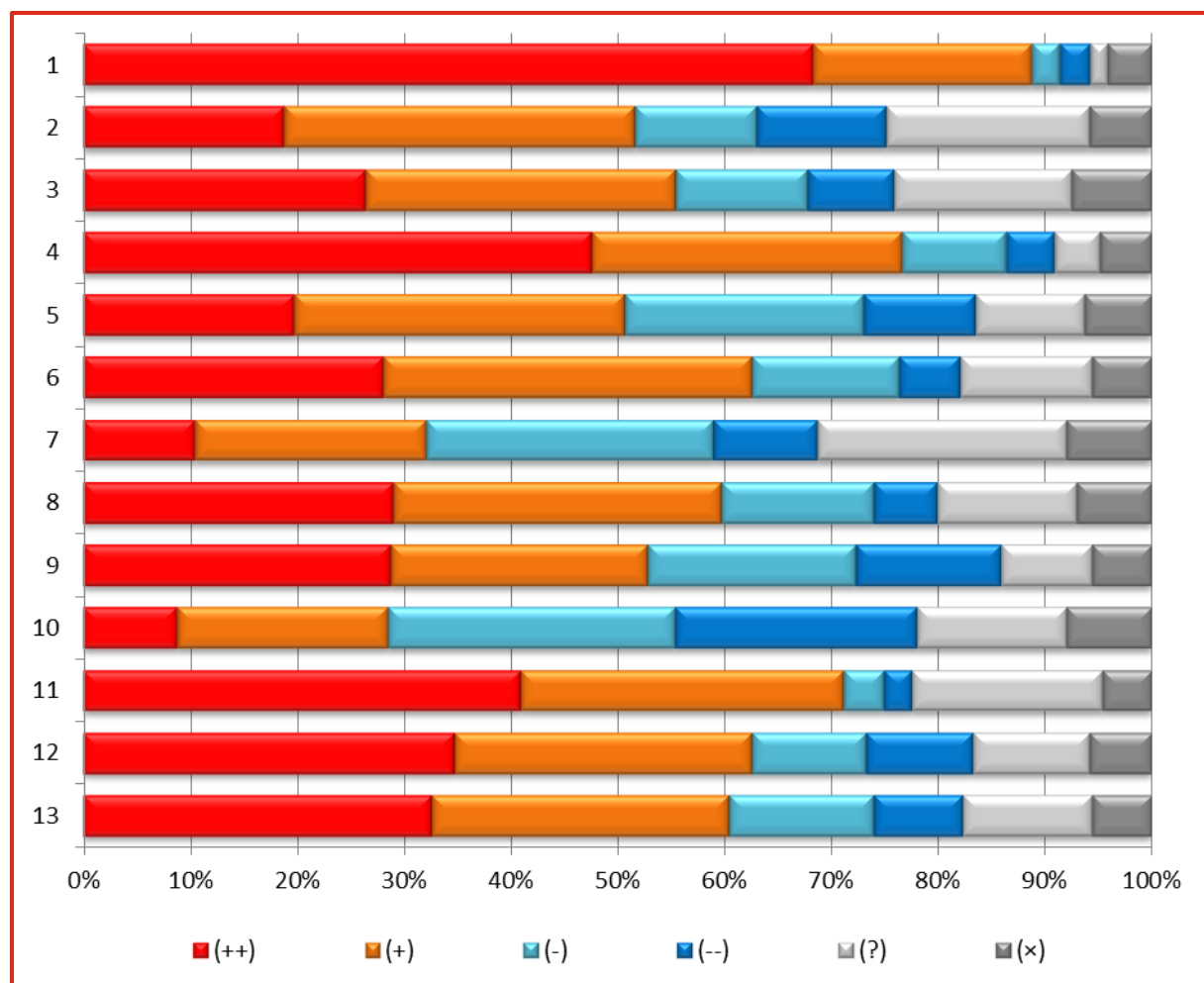
⁵⁴ Řazeno podle četnosti výskytu sestupně.

3.12 PLÁNOVANÉ PROJEKTY

Respondenti se prostřednictvím dotazníku vyjadřovali k následujícím projektům, o jejichž realizaci město uvažuje:

1. Dokončení rekonstrukce zámku a předzámčí: městský úřad, knihovna, pošta, centrum sociálních služeb (cca 30 mil. Kč)
2. Přestavba a zateplení bytového domu č. p. 675 v parku (cca 10 mil. Kč)
3. Rekonstrukce vilky č. p. 250 v parku (cca 5 mil. Kč)
4. Propojení mateřské školy se zámeckým parkem (cca 4 mil. Kč)
5. Rekonstrukce kina (cca 17 mil. Kč)
6. Rekonstrukce chodníků a výstavba míst pro přecházení ulice Národního odboje a Nádražní ulice (cca 17 mil. Kč)
7. Nová autobusová zastávka na Bělské ulici u sídliště – dva zálivy (cca 5 mil. Kč)
8. Propojení cyklostezky z Hrabové kolem Ostravice (cca 20 mil. Kč)
9. Propojení zámeckého parku s Papírenskou ulicí, včetně přístupového chodníku (cca 6 mil. Kč)
10. Přístavba „zimní zahrady u KCP“ (cca 4 mil. Kč)
11. Postupné rozšíření splaškové kanalizace: ulice Kirilovova, Neužilní, Bělská, Národního odboje, Mitrovická, Polní, Na kopečku, Zářiči, Oprechtice (cca 350 mil. Kč)
12. Výstavba klasického domova důchodců (cca 120 mil. Kč)
13. Volně přístupné hřiště pro neorganizované uživatele (cca 3 mil. Kč)

Obrázek č. 29: Považujete za potřebnou realizaci následujících projektů?⁵⁵



Nejvyšší podporu respondentů získaly projekty č. 1, 11 a 4, nejnižší projekty č. 5, 7 a 10.⁵⁶

⁵⁵ (++): určitě ano; (+): spíše ano; (-): spíše ne; (--): určitě ne; (?): nevím; (x): bez odpovědi.

3.13 SHRNUTÍ

Otázka: „Čeho si na svém městě nejvíce ceníte? Na co jste pyšní?“

Silnými stránkami Paskova jsou podle respondentů především následující body:⁵⁷

- Zámek, centrum společenského života města a jeho kulturně-historická dominant (164 komentářů), jeho rekonstrukce, revitalizace a péče o něj (65).
- Zámecký park (88), jeho obnova a revitalizace (10), včetně většiny objektů v něm se nacházejících.
- Poloha města a dobrá dopravní dostupnost (85), zejména vůči okolním větším městům (22), dále vůči Beskydům (2). Hromadná doprava (3), linky č. 370 a č. 39, autobusy a dopravní obslužnost obecně
- Společenské akce (84), především kulturní (32), v druhé řadě sportovní (5). V zámku (19), zámeckém parku (8) i jinde. Jarmarky (14; vánoční, velikonoční), dětský den (7), poutě (5), výstavy (5), Pohádkový zámecký park (zámek; 3), den města (2), 750. výročí založení města (2), tradiční akce (2) a akce spolků obecně (2), setkávání (2) a zábavy (2), akce manželů Švachových, masopust, Štěpánská zábava, rozsvěcení vánočního stromu a koncerty.
- Vedení města (64), starosta (40), rada (11), zastupitelstvo (10), úřad (2), místostarosta a Gabriela Klimundová. Jejich práce (3) a vstřícnost k občanům. Podpora spolků (12), investice do obnovy zámku (9), seniorského bydlení (5), celkového rozvoje města (3), investice obecně (2), organizace společenských akcí (2), podpora škol (2) a investice do rozvoje dětí, sportovní haly a infrastruktury obecně.
- Sportovní infrastruktura (33), sportovní hala (17), cyklostezka (14) a hřiště u základní školy (3).
- Relativně zachovalé životní prostředí (ve srovnání s velkými městy; 32). Vesnický klid (15), čistota a pořádek (8), včetně čistoty lesů (2), vzhled krajiny (7), Ostravice a její okolí (4), dostatek zeleně (3), rybníky (2) a kvalitní ovzduší (2).
- Vzhled města (31) a náměstí (5). Hezky opravené domy.
- Obyvatelé města (30), sousedské vztahy (17), činnost (4) a dobrovolnictví (4) neaktivnějších obyvatel. Absence nepřizpůsobivých obyvatel (3). Slušné chování.
- Spolková činnost a místní spolky (28). Paskovjánek (8), Po susedsku (8), pionýr (5) a jeho akce, sbor dobrovolných hasičů (2) a jeho obětavost a spolek Paskov.net. Dobrovolnictví spolků (2) a jejich akce.
- Místní školy (19), mateřská (10), základní (10) i základní umělecká (4) a jejich akce. Zrekonstruovaná přírodní zahrada mateřské školy a nové vedení základní školy.
- Občanská vybavenost (17), zejména dostupnost základní zdravotní péče (5), kino (5), komunitní centrum (3), včetně zahrady, maloobchodní síť (2) a knihovna.
- Služby odpadového hospodářství (12), zejména svoz komunálního odpadu zdarma (6) a sběrný dvůr (4), dále svoz velkoobjemového odpadu.
- Tradice (8), jejich dodržování a připomínání.
- Kostel (8).
- Průmysl (4).
- Hasičský areál v Oprechticích (4).
- Bezpečnost ve městě (4) a relativně nízká kriminalita (3).
- Muzeum (3).
- Znak města (2).
- Trafika paní Liškové (2). V ní „je všechno k sehnání“.
- Rychlý a levný internet (2).
- Práce s dětmi (bez bližšího upřesnění).
- Hasičská zbrojnice.
- Paskovský zpravodaj.
- Kapela Bagoj.

Čtyři respondenti uvedli, že neví, na co by měli být v Paskově pyšní. Další tři uvedli, že nejsou pyšní na nic.

Otázka: „Čeho si na svém městě nejméně ceníte? Na co nejste pyšní?“

Slabými stránkami Paskova jsou podle respondentů především následující body:⁵⁸

- Vzhled města (65 komentářů). Nádraží (32), jeho nová (3) i stará (2) budova. Sportovní hala (10), její „nevkusná“ architektura a lokalizace (4). Zámecký park (9), neudržované stromy (4) a objekty (3) v něm. Náměstí (7), jeho celkový vzhled (2), nedostatek zeleně, uzavřené prodejny, příliš mnoho hospod na úkor kultury. Nákupní středisko (7), jeho vzhled a využití. Zámek (5) a prostor před ním (2). Objekt a areál vodárny (5). Areál společnosti Svopex food cz (4). Smuteční síň u hřbitova (4). Hornické sídliště (3). Sběrný

⁵⁶ Řazeno sestupně. Výsledné skóre bylo získáno průměrem známek přiřazených respondenty jednotlivým projektům podle klíče: určitě ano (známka 2), spíše ano (1), spíše ne (−1) a určitě ne (−2).

⁵⁷ Řazeno podle četnosti výskytu sestupně.

⁵⁸ Řazeno podle četnosti výskytu sestupně.

- dvůr v centru města (3). Zanedbané sochy (2). Zdevastované vypadající kostel. Prostor naproti prodejně Hruška (vzhled a zápach). Chátrající domy na břehu Olešné. Úprava veřejných prostor obecně. Architektonická koncepce města (2). Vzhled krajiny.
- Stav (rozsah a kvalita) dopravní infrastruktury (48), zejména silnic (22; Kirilovova, Místecká a Zahradní ulice i jinde), chodníků (10; Místecká, Papírenská a Zahradní ulice i jinde), parkovišť (10; u mateřské a základní školy, u zdravotního střediska, na Místecké ulici) a přechodů pro chodce (2; nebezpečný u nádraží, nedostatečný u hornického sídliště). Propojení Paskova a Oprechtic, nebezpečné pro chodce i cyklisty (4).
 - Nepořádek ve městě, nedostatečný úklid (30) a černé skládky (5), zejména u nákupního střediska (4), v zámeckém parku (3), kolem cyklostezky (3), kolem Ostravice (2), Olešné a vodních toků vůbec, u Lenzing Biocelu, překladiště Advanced World Transport, na Papírenské ulici, u kontejnerů a cest obecně. Vrak u pekárny Martina bakery.
 - Stav ovzduší (19), zejména jeho znečišťování pálením zahradního odpadu (5) a lokálními topeništi (2). (Ne)podpora výměny kotlů ze strany města (5).
 - Upadající mezilidské vztahy a soudržnost obyvatel města (18). Nedostatečně rozvinutá občanská společnost, nezáměr o dění ve městě a kverulantství.
 - Lenzing Biocel (17).
 - Překladiště Advanced World Transport (15). Zvýšená intenzita dopravy (5), hluk (3) a prašnost (3).
 - Provoz na pozemních komunikacích (15). Vysoká intenzita provozu a překračování maximální povolené, nebo alespoň rozumné rychlosti (6) a provoz nákladních automobilů (5). Bezohlednost a agresivita řidičů.
 - Stav životního prostředí obecně (14) a vztah obyvatel k němu (2).
 - Povolení „kasína“ (14).
 - Stav zeleně a péče o ni (13). Neudržované stromy (3), péče o ně a jejich kácení, zastavování zelených ploch, péče o trávníky, málo květin a zeleně vůbec.
 - Dálnice č. D56 (12). Hluk (4) a prašnost (2). Chybějící protihluková stěna.
 - Vandalismus (12) a kriminalita (4). Sprejeři (6), (nejen) mladiství (3), v parku (3), ale i jinde ve městě. Krádeže.
 - Dostupnost zdravotní péče (12). Nedostatek (3) a časté střídání zubařů.
 - Nedostatečné pokrytí města kanalizací (11).
 - Vedení města (10). Nepřítomnost místostarosty (6). „Personální politika městského úřadu, zaostávající za industriálním rozvojem města“ (2). (Ne)vstřícnost a „diskriminace“ (2). Starosta, pasivita, „neschopnost“ zaměstnanců úřadu.
 - Stav vodních toků (10). Kvalita vody obecně (4). Znečištěná a nevzhledná Olešná (4). Zanesená a špinavá Říčka (2).
 - Jednostranně zaměřené investice (8), konkrétně do zámku (3), do „hasičů“ a do „sportovních hal“. „To, co občané nejvíc potřebují, to nemají“ (2).
 - Nedostatečná dopravní dostupnost (8) hromadnou dopravou, zejména o víkendech ráno (6).
 - Kontejnery (8): nevzhledná sběrná místa (4), přeplněné kontejnery (2), zkratka „hrůza“ (2).
 - Ekonomická situace města (6), jeho zadlužení (4), nedostatečné využívání dotačních možností a „špatné zadávání veřejných zakázek nepoctivým podnikatelům“.
 - Důl (6).
 - Nedostatečně rozvinutá maloobchodní síť (5) a síť služeb.
 - Vzdělávání (5). Základní škola (3).
 - Nedostatek kvalitních a veřejně přístupných dětských hřišť (5; např. na Papírenské ulici).
 - Hřbitov (5). Nedostatečná údržba zeleně (2), chodníků mezi hroby (2), nádoby na vodu (2), netekoucí voda (2) a sociální zařízení.
 - Chybějící bankomat (4) a „spořitelna“ (2).
 - Zbytečně moc hospod (4) a jejich nízká kvalita (2).
 - Bezdomovci (4).
 - Situace na Papírenské ulici (3). Průjezd sídlištěm a parkování, obojí v kombinaci s aktivitami společnosti Svopex food cz a autoservisu CAR PRESTIZ.
 - Světelné znečištění (3).
 - Nedostatečně rozvinutá občanská vybavenost obecně (2).
 - „Neomezené pravomoci podnikatelů“ (2). „Nepoctiví podnikatelé.“
 - Bezpečnost (2).
 - Situace na Zahradní ulici (2; bez bližšího upřesnění).
 - Chybějící fotbalové hřiště (2). Chybějící hřiště bez upřesnění účelu.
 - Otevírací doba pošty (2).
 - Autobusové zájezdy, organizované pouze pro členy klubu důchodců (2).
 - Rampa (2).
 - Chybějící workoutové hřiště (2).
 - Nedostatečná informovanost o dění v zastupitelstvu.
 - Nemoderní prostory městského úřadu.
 - Průmysl obecně.
 - Hluk, zejména v noci.

- Komunitní centrum a jeho služby.
- Opomíjení potřeb okrajových částí města.
- Nedořešená technická infrastruktura (kromě kanalizace uvedené výše): vodovodní síť, „optika“ k novým rodinným domům.
- Prašná rekultivace na hranicích Paskova a Ostravy–Hrabové.
- Autoservis CAR PRESTIZ.
- Nedostatek bytů k pronájmu.
- „Na Kuboni neberou ryby.“
- Nedostatek laviček.
- Sociální zařízení v kině.
- Osoby pod vlivem návykových látek.
- Absence domova důchodců.
- Dostupnost drog na základní škole.
- Zrušené posezení u řeky v D-caffe.
- Nevhodné umístění Kirilovova památníku (na hřbitově by mu bylo lépe).

Osm respondentů uvádí, že Paskov nemá žádné významné slabé stránky.

Otázka: „**Které změny ve městě (za posledních 5 let) vnímáte pozitivně?**“

Pozitivně respondenti vnímají především následující změny:⁵⁹

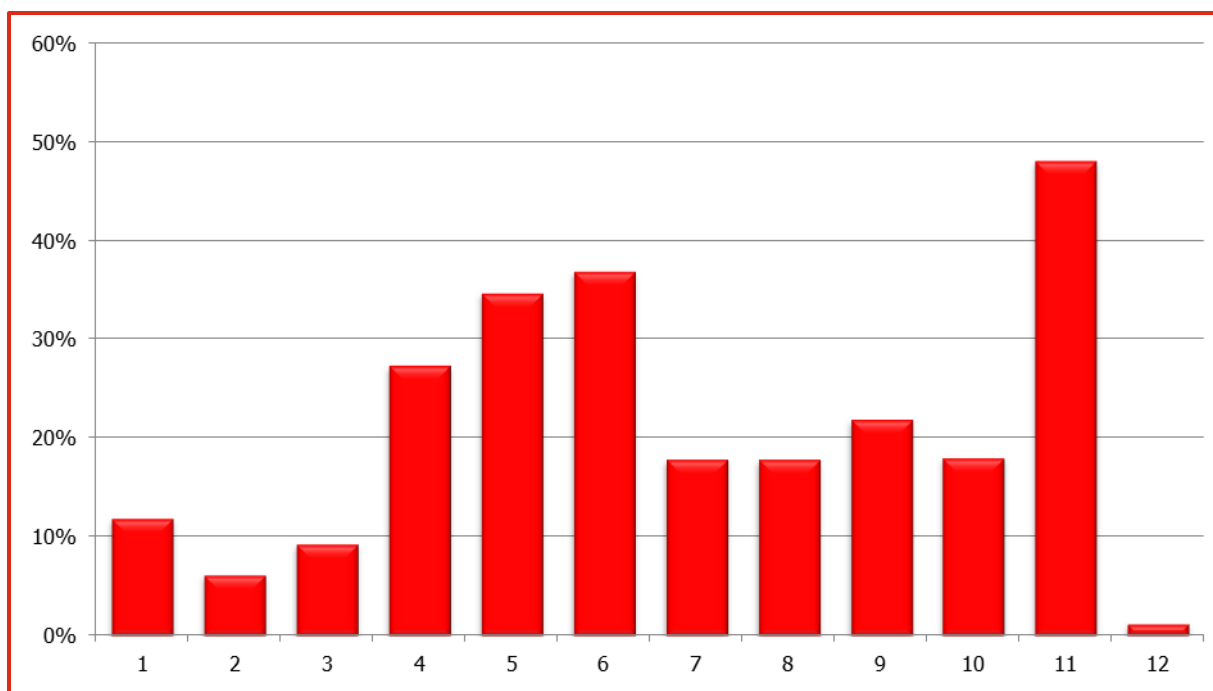
- Investice do nákupu a opravy zámku (198 komentářů) a jeho využití (3; též viz jinde) a do nákupu, obnovy, údržby a zpřístupnění zámeckého parku (29).
- Rozvoj společenského a kulturního života ve městě (69). Více kulturních akcí (21), akce na zámku (10), Pohádkový zámecký park (3), jarmarky (2), masopust, Mikuláš a divadelní představení. Obnova tradic. Spolková činnost a její podpora ze strany města (15). Paskovjánek (8), Po sousedsku (3) a další spolky a jejich akce. Zlepšení mezilidských vztahů (2).
- Rozvoj sportovní infrastruktury (60). Sportovní hala (44), cyklostezka (13), A M O K aréna (7), hřiště u mateřské školy, cyklopláž.
- Zlepšení dopravní dostupnosti (37), zejména okolních větších měst (10). Autobusová doprava, linky č. 39 (5), č. 370 (3) a č. 8. Dostupné jízdné.
- Rozvoj odpadového hospodářství (25). Vybudování a provoz sběrného dvora (15). Svoz komunálního odpadu (4) zdarma (2). Dostupnost kontejnerů (3).
- Péče o celkový vzhled města a veřejná prostranství (20). Čistota města (7). Péče o zeleň (4). Úprava travnatých ploch, květinových záhonů, veřejných prostranství. Výsadba nových stromů. „Rychlá rota“ (2). Úprava náměstí a prostranství u základní školy a u prodejny Hruška.
- Rozvoj seniorského bydlení (20).
- Rozvoj dopravní infrastruktury (13). Budování a obnova chodníků (7), silnic, mostů a autobusových zastávek. Řešení situace na Papírenské ulici (2). Rozšíření parkoviště u školy. Vyznačení jednosměrného provozu na Nádražní ulici.
- Rekonstrukce komunitního centra (11) a přilehlého dětského hřiště (6).
- Investice do základní (9) a mateřské školy.
- Akceschopnost vedení města (8), zejména starosty (3).
- Všestranný rozvoj města (5).
- Změna ve vedení základní (4) a mateřské školy.
- Nárůst počtu obyvatel (3).
- Zachování kina (3) a aktivit kolem něj.
- Zlepšení informovanosti o dění ve městě (2). Informační vývěsky (tabule).
- Rekonstrukce kulturního domu a hasičského areálu v Oprechticích (2).
- Zapojení města do Regionu Slezská brána a jeho akce (2).
- Rozšíření hřbitova (2).
- Omezení konzumace alkoholu na veřejnosti (2).
- Služby Policie ČR (2) a městské policie.
- Povýšení Paskova na město.
- Zákaz podomního prodeje.
- Povolení „kasína“ a související příjmy městského rozpočtu.
- Opravy restaurace Balkán.
- Výrazné zlepšení internetového připojení.
- Změna obvodního lékaře.
- Dotazníkové šetření realizované v souvislosti s přípravou strategického plánu.

Šest respondentů si žádných (resp. žádných podstatných), natož pozitivních změn během posledních pěti let nevšimlo.

⁵⁹ Řazeno podle četnosti výskytu sestupně.

Otázka: „Které oblasti bychom měli řešit přednostně?“

Obrázek č. 30: Které oblasti bychom měli řešit přednostně?⁶⁰



Paskov by se měl přednostně zaměřit na řešení problémů v následujících oblastech:⁶¹

- životní prostředí,
- zdravotnictví,
- bezpečnost.

Minimální váhu přiřkládají respondenti řešení problémů v následujících oblastech:⁶²

- informovanost,
- ekonomická situace,
- městský úřad.

Kategorie „něco jiného“ zahrnuje řešení problematiky černých staveb (2 respondenti), rekonstrukci zámku, přestavbu a zateplení bytového domu č. p. 675 v parku a sousedské vztahy.⁶³

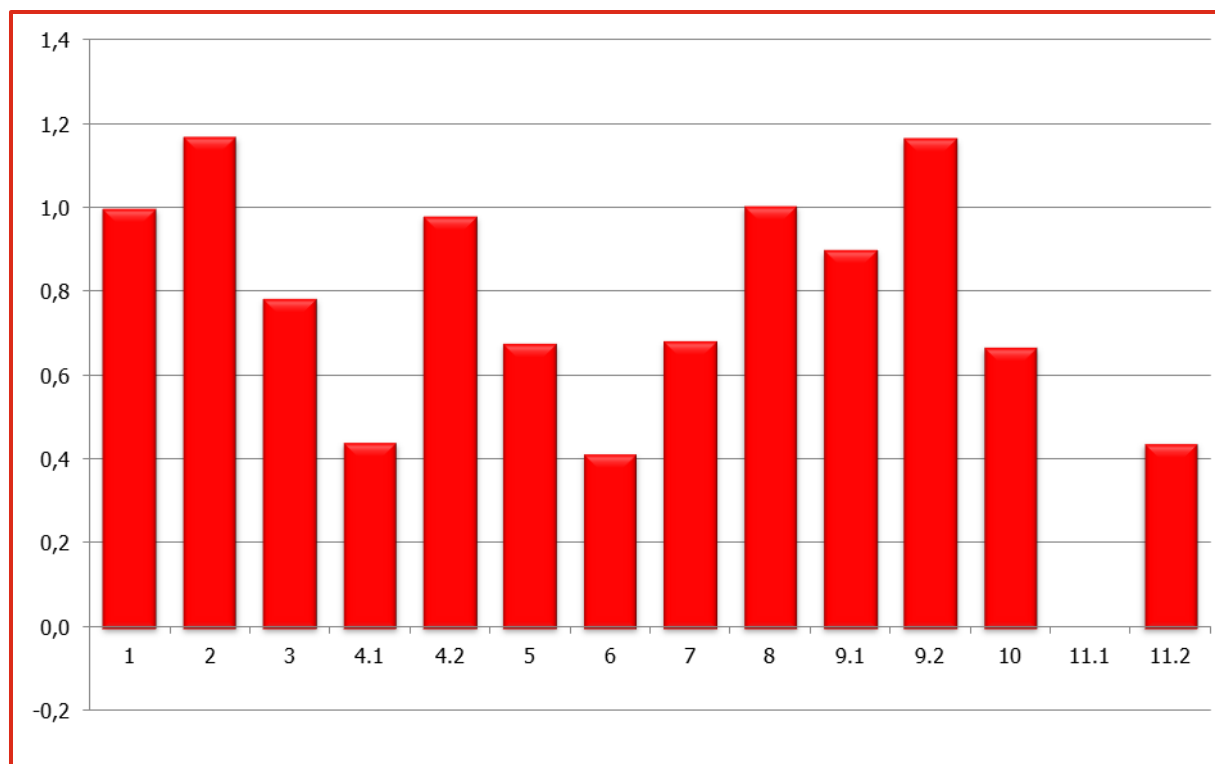
Srovnání uvedených priorit s hodnocením spokojenosti v jednotlivých oblastech (viz předchozí kapitoly tohoto hodnocení) znázorňuje následující graf.

⁶⁰ 1: informovanost; 2: městský úřad; 3: ekonomická situace; 4: doprava; 5: bezpečnost; 6: zdravotnictví; 7: sociální služby; 8: vzdělávání a výchova; 9: volný čas; 10: obchod, služby, stravování; 11: životní prostředí; 12: něco jiného. 100 % je počet respondentů, kteří uvedli alespoň jednu prioritu.

⁶¹ Řazeno sestupně.

⁶² Řazeno sestupně.

⁶³ Kromě těchto byly veškeré zde uvedené odpovědi beze zbytku zařazeny do definovaných oblastí.

Obrázek č. 31: Spokojenost respondentů v jednotlivých oblastech⁶⁴

⁶⁴ 1: informovanost; 2: městský úřad; 3: ekonomická situace; 4.1: dopravní infrastruktura; 4.2: veřejná doprava a dopravní obslužnost; 5: bezpečnost; 6: zdravotnictví; 7: sociální služby; 8: vzdělávání a výchova; 9.1: volnočasová infrastruktura; 9.2: společenské, kulturní a sportovní akce; 10: obchod, služby, stravování; 11.1: životní prostředí; 11.2: technická infrastruktura. Výsledné skóre bylo získáno průměrem známek přiřazených respondenty jednotlivým oblastem podle klíče: velmi spokojen(a) (známka 2), spíše spokojen(a) (1), spíše nespokojen(a) (-1) a velmi nespokojen(a) (-2). Výsledná známka může nabývat hodnot v intervalu -2 (všichni respondenti velmi nespokojeni) až 2 (všichni respondenti velmi spokojeni).

POUŽITÉ ZDROJE

1. ČSÚ (2014): Volby do Senátu Parlamentu ČR konané dne 10. 10. – 11. 10. 2014. Volební účast v obcích a okrscích v 1. a 2. kole. Praha: Český statistický úřad.
2. ČSÚ (2018): Obyvatelstvo podle pohlaví a věkových skupin v obcích Moravskoslezského kraje k 31. 12. 2017. Praha: Český statistický úřad.



Vyhodnocení dotazníkového šetření: Paskov

Město Paskov

David W. Novák

červenec 2019